edustandaard

VERSLAG ARCHITECTUURRAAD 03-09-2026

Tabel 1 Vaste leden van de Edustandaard Architectuurraad

Naam	Organisatie(s)	Rol	Aanwezigheid
Bas Kruiswijk	BES	Voorzitter	Aanwezig
Remco de Boer	BES	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Joeri van Es	BES	Secretaris	Aanwezig
Arjan Aarnink	CITO	Vertegenwoordiger	Afwezig
Jelle Nauta	DUO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Edwin Verwoerd	Edu-V	Vertegenwoordiger	Afwezig
Mark de Jong	hbo instellingen	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Peter IJntema	Schoologica Nederland leveranciers	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Dirk Linden	Kennisnet	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Joël de Bruijn	MBO Digitaal	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Leon Sprooten	mbo instellingen	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Pieter Ruempol	MEVW	Vertegenwoordiger	Afwezig
Lucas van der Meer	Min OCW	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Brian Dommisse	po/vo instellingen	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Jurre Koning	SLO	Vertegenwoordiger	Afwezig
Dennis Grootendorst	Studielink	Vertegenwoordiger	Afwezig
Erik Altena	Studielink	Vertegenwoordiger	Afwezig
Jennifer Moesker	Studielink	Vertegenwoordiger	Afwezig
Diede Wooldrik	SURF	Vertegenwoordiger	Afwezig
Menno Scheers	SURF	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Tom Kirchjunger	VDOD / Topicus	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Merijn van de Schoot	wo instellingen	Vertegenwoordiger	Aanwezig

Alle hieronder genoemde presentaties en het verslag staan op de pagina van de betreffende bijeenkomst.

1. OPENING, MEDEDELINGEN, NOTULEN, AGENDA

De bijeenkomst wordt geopend door Bas Kruiswijk met het welkom heten van alle leden en het presenteren van de agendapunten.

1.1. OPMERKINGEN VORIG VERSLAG

Bij het vaststellen van de agenda wordt geconstateerd dat er geen opmerkingen zijn bij de gedeelde agenda. Het verslag van de vorige keer wordt eveneens ter vaststelling voorgelegd, zonder dat er opmerkingen worden ingebracht.

1.2. MEDEDELINGEN

Een belangrijk onderdeel van de mededelingen betreft een experiment met AI-tooling voor het transcriberen van vergaderingen en het genereren van verslagen. De Architectuurraad is als pilot geselecteerd voor dit experiment, omdat de raad werkt met een goed gestructureerd proces met stukken en agenda's, waarbij alle stukken openbaar zijn en er relatief weinig vertrouwelijke gegevens zijn betrokken.

De tooling is ontwikkeld om op een veilige en kwalitatief goede manier vergaderingen te transcriberen en verslagen te maken. Een belangrijk aandachtspunt is dataveiligheid. Om dat te waarborgen wordt de oplossing volledig lokaal en offline uitgevoerd, met uitzondering van de audio-invoer die via internet verloopt. De AI tooling maakt daarnaast gebruik van een kennismodel (knowledge graph), waar onder andere het ROSA-begrippenkader in zit, als bron om begrippen te checken en context te begrijpen die niet expliciet in de vergadering wordt toegelicht.

Er wordt opgemerkt dat het experiment een pilot is voor zowel de ontwikkelaars van de tooling als de Architectuurraad zelf, en dat niet verwacht mag worden dat alles vlekkeloos verloopt. Wel wordt benadrukt dat er veel geleerd kan worden van de uitkomst.

De AI tooling is tijdens de vergadering zichtbaar als deelnemer (genaamd Amy). Er wordt opgemerkt dat we moeten voorkomen dat we in de toekomst vergaderen met negen AI-bots en drie personen. Het experiment wordt beperkt tot de huidige bijeenkomst en de volgende twee Architectuurraad-bijeenkomsten (oktober en november), waarna de balans wordt opgemaakt om te bepalen of en in welke vorm wordt doorgegaan.

We bespreken ook kort de mededeling dat de werkgroep Toegang een concept-uitwerking gereed heeft van een visiedocument identiteiten. Lucas van der Meer (min OCW, voorzitter van de werkgroep Toegang) benadrukt dat het onderscheidende van het visiedocument is dat het een visie voor het hele onderwijs is: waar er verschillende sectorvisies bestaan, is er nu een integrale visie over de sectoren heen opgesteld. Deze zal in een latere AR bijeenkomst formeel ter review worden aangeboden. Voor geïnteresseerden is het concept van het visiedocument op de pagina van de werkgroep beschikbaar

Brian Dommisse (ROSA Beheerteam) noemt tot slot een actiepunt uit het verslag van de vorige keer: het in kaart brengen van de overlap en de samenhang tussen OEAPI-modellen en RIO enerzijds, en met de conceptuele modellen die in ROSA aanwezig zijn anderzijds. Dit werk loopt maar is nog niet zodanig afgerond dat het vandaag op de agenda kon worden geplaatst.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad stemt in met de deelname aan het experiment met AI-tooling voor transcriberen en verslaglegging. De pilot wordt uitgevoerd tijdens de huidige bijeenkomst en de volgende twee Architectuurraad-

bijeenkomsten (oktober en november). Daarna wordt de balans opgemaakt om te bepalen of en in welke vorm wordt doorgegaan.

2. UPDATE TOETSING EN REGISTRATIE VAN STANDAARDEN EN AFSPRAKEN

Sprekers: Bas Kruiswijk
Doel: Stand van zaken delen over (mogelijke) registratieprocedures
Document: Overzicht registratieprocedures voor Architectuurraad 3 september 2026.pdf

2.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Dit agendapunt is een vast onderdeel van de agenda van de Architectuurraad en de Standaardisatieraad, waarin alle lopende en te verwachten procedures voor registratie van afspraken en standaarden worden besproken. Bas Kruiswijk geeft een toelichting op het overzicht.

Procedures in afronding

- **CompetentNL:** CompetentNL is de nationale skillstaal met de bijbehorende voorziening, gerealiseerd in het programma Vaardig met Vaardigheden. De toetsing en de ROSA-architectuurscan zijn inmiddels afgerond. Bespreking en besluitvorming vinden plaats tijdens de huidige Architectuurraad, waarna de beoogde afronding en advisering gepland staan voor de Standaardisatieraad van 15 september 2026.

Lopende procedures

- **OCW Taxonomie:** Dit is een afspraak voor het vastleggen en uitwisselen van gegevens in de verantwoordingsketen voor het onderwijs, gebaseerd op SBR/XBRL. Omdat de afspraak lange tijd niet is geactualiseerd, is de actuele versie op 9 juni 2026 opnieuw aangemeld. Het verificatiegesprek heeft plaatsgevonden op 25 augustus 2026 en de toetsing inclusief de ROSA-scan lopen nog. De beoogde afronding vindt plaats in de Architectuurraad van 13 oktober of 17 november 2026, met een afronding in de Standaardisatieraad op 1 december 2026.

- **Metamodel Edubadges:** Deze afspraak beschrijft de te gebruiken metadata bij Edubadges. De afspraak was eerder aangemeld maar is nooit geregistreerd. De actuele versie is op 1 juli 2026 opnieuw aangemeld en in oktober 2026 wordt een verificatiegesprek gepland. De beoogde afronding in de Architectuurraad is voorzien voor 17 november en 1 december 2026, waarna de Standaardisatieraad het op 1 december 2026 of in het eerste kwartaal van 2027 afhandelt.

Procedures in voorbereiding

- **QTI 3.0:** Dit betreft een internationale (1EdTech) standaard voor het uitwisselen van toetsinformatie. Er is behoefte aan de beschrijving en registratie van een Nederlands toepassingsprofiel voor het onderwijs. Een geformeerde werkgroep is in een gevorderd stadium met de uitwerking van dit toepassingsprofiel, waarna in het najaar van 2026 de aanmelding volgt.

- **NL-LOM:** Deze standaard kent metadata toe aan educatieve content om de vindbaarheid en vergelijkbaarheid te vergroten en dient als toepassingsprofiel op de internationale standaard IEEE-LOM. De afspraak is wel geregistreerd bij Edustandaard, maar enige tijd niet geactualiseerd. De werkgroep is opnieuw actief gemaakt en bereidt een actualisering van de registratie voor. De planning is momenteel nog onbekend.

- **HOVI (Hoger Onderwijs Voorlichtings Informatie):** Dit is een standaard om studiekeuze-informatie op een gestandaardiseerde wijze beschikbaar te stellen. De standaard is reeds geregistreerd maar al enige tijd niet meer geactualiseerd. Er is hernieuwd contact om de registratie te vernieuwen, waarbij een startgesprek is gepland voor 9 juni 2026. Verdere planning is onbekend.

Overige procedures

- **Afsprakenstelsel Vervolgonderwijs (Npuls):** Binnen Npuls zijn drie kwartiermakers bezig met een visie op een eventueel afsprakenstelsel voor het vervolgonderwijs. Het project bevindt zich nog in de fase van kwartiermaken en Edustandaard voert hier periodiek overleg over. Er is nog geen planning bekend.
- **Normenkader IBP Funderend Onderwijs:** Het programma Digitaal Veilig Onderwijs (DVO) heeft dit normenkader ontwikkeld en overwoog dit bij Edustandaard onder te brengen. Het programma DVO heeft echter besloten om het beheer voorlopig binnen het eigen programma te houden, waardoor er voorlopig geen registratie volgt.

2.2. DISCUSSIE

In het overzicht ontbreekt nog de nieuwe versie van de Edukoppeling-standaard. Brian Dommisse (voorzitter van de werkgroep Edukoppeling) meldt dat de nieuwe Edukoppeling-release binnenkort ter registratie zal worden aangeboden. Deze nieuwe versie omvat naast het nieuwe OAuth-profiel ook een nieuwe architectuur en een CloudEvents-profiel. De documenten zijn als concept beschikbaar en worden de komende periode aangeboden bij belanghebbenden. De voorstellen worden in de volgende bijeenkomst van de Architectuurraad nader toegelicht, met formele vaststelling naar verwachting in de Architectuurraad daarna.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad neemt kennis van de status en de beoogde planningen van de in het document benoemde afspraken en standaarden.

3. ADVIES REGISTRATIE STANDAARD E-PORTFOLIO NL

Sprekers:	Jos van der Arend, Bas Kruiswijk
Doel:	Adviseren over de wenselijkheid van registratie en te nemen vervolgstappen
Document:	https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/e-portfolio-nl https://www.nen.nl/nen-2035-2014-nl-193294 2026 - E-Portfolio NL NEN 2035-input-monitor

3.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Jos van der Arend en Bas Kruiswijk geven een toelichting op de standaard E-Portfolio NL. Deze afspraak is twintig jaar geleden ontstaan als een vervolg op het ECK-programma. De standaard is geregistreerd bij Forum Standaardisatie en wordt beheerd door de NEN als NEN 2035. Omdat het toepassingsgebied breder is dan alleen onderwijs is voor deze vorm van registratie gekozen, en dus niet voor registratie bij Edustandaard.

Oorspronkelijk betrof het een Nederlandse Technische Afspraak (NTA), wat een minder dwingend karakter heeft dan een norm, die later is omgezet in een formele norm.

Sinds 2014 is er weinig aan de standaard gewijzigd, wat de vraag oproept hoe relevant en actueel deze nog is, en wat er met de standaard moet gebeuren. E-Portfolio NL is destijds gebaseerd op internationale standaarden van IMS, met een focus op zowel de onderwijscontext als de arbeidsmarkt. In de kern betreft het een XML-formaat waarmee verschillende partijen een portfolio interoperabel met elkaar kunnen uitwisselen.

Ter verdere onderbouwing is gekeken naar de input-monitor van de NEN. E-Portfolio NL (NEN 2035) beschrijft een semantisch, interoperabel model voor het vastleggen en uitwisselen van informatie over het individuele leer- en ontwikkelproces. Het betreft een Nederlands toepassingsprofiel van de internationale IMS ePortfolio-specificatie en staat sinds 2010 op de 'Pas toe of leg uit'-lijst van Forum Standaardisatie. Uit de monitoringscijfers blijkt dat de norm de afgelopen jaren nog slechts zeer beperkt is ingezien of aangeschaft. Daarnaast is recentelijk de stichting ePortfolio Support (StePS) opgeheven, waarbij werd geadviseerd om de ondersteunende activiteiten voor NEN 2035 volledig te beëindigen. Tevens ligt de beleidsmatige regie voor dergelijke uitwisselingen steeds vaker op Europees niveau, zoals bij het 'Union of Skills' initiatief, waarin de huidige Nederlandse norm geen rol speelt.

3.2. DISCUSSIE

Leon Sprooten (mbo instellingen) geeft aan dat een standaard voor het e-portfolio wel degelijk van groot belang is, maar dat de verdere doorontwikkeling van het portfolio-concept primair binnen het onderwijsdomein belegd moet worden. Hij merkt op dat enkel een focus op XML-uitwisseling niet breed genoeg is, mede omdat de term 'portfolio' in andere sectoren een geheel andere lading dekt (zoals bijvoorbeeld een beleggingsportfolio). Jos van der Arend verduidelijkt hierop dat de standaard in de basis ook origineel vanuit het middelbaar beroepsonderwijs (mbo) is opgesteld.

Merijn van de Schoot (wo instellingen) benadrukt dat het goed is om dit vraagstuk vanuit een strategisch perspectief te benaderen. Wanneer de scope zich beperkt tot puur onderwijs, hoort de standaard thuis bij Edustandaard. Ligt de focus breder, met inbegrip van onderwijs én arbeidsmarkt, dan is Forum Standaardisatie de logische beheerorganisatie.

Dirk Linden (Kennisnet) vraagt naar de samenhang met de afspraak CompetentNL. Jos van der Arend legt uit dat deze samenhang sterk aanwezig is, aangezien de inhoud van een portfolio voornamelijk uit competenties bestaat. De huidige standaard ondersteunt de specifieke semantische structuur van CompetentNL weliswaar nog niet, maar het zou daar wel goed voor kunnen dienen.

Mark de Jong (hbo-instellingen) merkt op dat de Comprehensive Learner Record (CLR) standaard inmiddels de opvolger is van IMS. Het is volgens hem een verstandigere keuze om de toekomstige e-portfolio standaard te baseren op CLR. De huidige IMS-standaard voor e-portfolio's is sterk verouderd en kent in de huidige vorm geen toekomstperspectief meer. De conclusie wordt getrokken dat er een nieuwe e-portfolio standaard moet worden ontwikkeld op basis van de nieuwere CLR-industriestandaard, en dat Edustandaard de regie op deze ontwikkeling naar zich toe moet trekken.

Brian Dommisse (po/vo instellingen) uit bezwaar tegen het structureel onderbrengen van een standaard bij een gesloten standaardisatieorgaan zoals de NEN, mede vanwege de kosten die in rekening worden gebracht voor

het verkrijgen van de specificaties. Hij voegt daaraan toe dat er vanuit het funderend onderwijs (fo) ook een grote inhoudelijke behoefte ligt voor een bruikbare opvolger van E-Portfolio NL.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad stelt vast dat de huidige standaard E-Portfolio NL (NEN 2035) gebaseerd is op een verouderde internationale IMS-standaard en in de huidige vorm geen toekomstperspectief meer biedt.

De Architectuurraad adviseert de Standaardisatieraad om de registratie van E-Portfolio NL (via NEN) bij Forum Standaardisatie te beëindigen en af te schalen.

Er wordt geadviseerd dat Edustandaard de regie en ontwikkeling van een standaard naar zich toe moet trekken, om te voorkomen dat onderwijsstandaarden bij gesloten standaardisatieorganen (zoals NEN) belegd blijven.

3.3. ACTIEPUNTEN

- Bureau Edustandaard stelt conform de conclusies van de Architectuurraad het formele advies op aan de Standaardisatieraad inzake de beëindiging van de registratie van E-Portfolio NL.
- Bureau Edustandaard start in afstemming met mbo, ho en funderend onderwijs een verkenning naar de ontwikkeling van een nieuwe portfolio-standaard op basis van CLR en de aansluiting met CompetentNL.

4. REGISTRATIE COMPETENTNL: TOETSINGSPROCEDURE EN ROSA SCAN

Spreker:	Rijk Rijkse (SBB), Linda Oosterheert (TNO), Arjen Brienen (BES), Jeroen de Ruig (BES), Joeri van Es (BES)
Doel:	Advies formuleren over registratie
Document:	Conceptadvies CompententNL v0.7.pdf, CompetentNL ROSA Architectuurscan advies 2e concept.pdf

4.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Linda Oosterheert (TNO) en Rijk Rijkse (SBB) geven een korte introductie over CompetentNL. CompetentNL fungeert als de Nederlandse skills-taal en wordt momenteel gebruikt om inzicht te geven in concepten en definities rondom vaardigheden. In een later stadium is het de bedoeling om ook functie-eisen voor bijvoorbeeld vacatures op de arbeidsmarkt via CompetentNL te delen. De data is op drie manieren te benaderen: via een viewer, een REST API en een SparQL-endpoint. De noodzaak voor deze nieuwe, nationale standaard komt voort uit het feit dat internationale standaarden niet altijd goed aansluiten op de specifieke Nederlandse situatie, zoals de structuur van het middelbaar beroepsonderwijs (mbo). CompetentNL kan bovendien met behulp van AI analyseren of er nieuwe skills worden gevraagd op de arbeidsmarkt en is responsief op veranderingen. Sinds 1 januari is de standaard in beheer genomen, en de huidige beheersituatie wordt met de raad gedeeld.

Jeroen de Ruig (Bureau Edustandaard) licht vervolgens de toetsingsprocedure toe op basis van het opgestelde conceptadvies. De aanmelding betreft de registratie van de taxonomieën (vaardigheden, kennisgebieden en talenbeheersing) van CompetentNL versie 1 als kernartefact. De relaties in de kennisgraaf en de API's zijn ondersteunend en vallen buiten de formele registratie. Het conceptadvies voor de registratie is 'Voldoende, met

aandachtspunten' en het bijbehorende gebruiksadvies is 'Aangeraden'. CompetentNL scoort goed op toegevoegde waarde en technologische toekomstbestendigheid (gebaseerd op W3C-standaarden en Linked Open Data), maar er zijn aandachtspunten rondom het open publiceren van het versiebeleid, de borging van stakeholders en het feit dat de standaard in de praktijk nog onvoldoende is beproefd door onderwijsinstellingen in het mbo.

Joeri van Es (Bureau Edustandaard) deelt de resultaten van de ROSA-architectuurscan. De scan toont aan dat CompetentNL goed aansluit bij de ROSA-principes, mede door het gebruik van Linked Open Data en de Nederlandse standaard voor het beschrijven van begrippen (NL-SBB). Hoewel het beoogde werkingsgebied breder is en de brug slaat tussen onderwijs en arbeidsmarkt, beperkt de feitelijke onderwijsinformatie zich vooralsnog tot het mbo. Een belangrijk advies uit de scan is om de terminologie in de metadatering beter af te stemmen op het ROSA Begrippenkader en het Kernmodel Onderwijsinformatie (KOI). CompetentNL hanteert momenteel metamodelbegrippen zoals 'Entiteit' en 'Element' op een manier die afwijkt van de betekenis binnen de ROSA (waar gesproken wordt over informatieobjecten en gegevensobjecten) en het MIM.

4.2. DISCUSSIE

Brian Dommisse (po/vo instellingen) vraagt in hoeverre CompetentNL bruikbaar is voor de doorstroom tussen verschillende onderwijssectoren. Rijk Rijkse geeft aan dat skills ook vastgelegd kunnen worden op het niveau van referentieopleidingen, waardoor dit, mits er gematcht kan worden, inderdaad mogelijk is.

Jelle Nauta (DUO) merkt op dat lerenden skills opdoen en dat men op termijn ook de leeruitkomsten in deze standaard zou moeten kunnen uitdrukken. Mark de Jong (hbo-instellingen) vult aan dat het momenteel alleen mogelijk is om leeruitkomsten per opleiding uit te drukken. De geschiktheid van de standaard zou sterk toenemen als dit ook per onderwijseenheid (vak) mogelijk wordt. Leon Sprooten (mbo-instellingen) bevestigt dat de potentie groot is. Momenteel wordt het mbo gemetadateerd aan de hand van CompetentNL. Binnen het hoger onderwijs (ho) is dit nog niet het geval, maar de potentie voor toepassing aldaar is eveneens aanzienlijk.

Joël de Bruijn (MBO Digitaal) plaatst een kritische noot bij het toetsingscriterium 'draagvlak'. Hij vraagt zich af waarom het advies de kwalificatie 'voldoende met aandachtspunten' krijgt, terwijl het draagvlak in de praktijk nog zeer beperkt is. Hij merkt op dat de standaard in het Architectuurnetwerk en bij het MORA beheerteam nog helemaal niet is besproken. Bovendien is er onvoldoende draagvlak gezocht via MBO Digitaal, waardoor de standaard onvoldoende is beproefd. Joël verduidelijkt dat zijn bezwaar niet zozeer de inhoud van de standaard betreft, maar het gebrek aan betrokkenheid van de sector. Er wordt voorgesteld dat MBO Digitaal voorafgaand aan de besluitvorming in de Standaardisatieraad contact zoekt met CompetentNL en dat het advies indien nodig op dit punt wordt genuanceerd.

Merijn van de Schoot (ho-instelingen) geeft aan dat er ook vanuit het ho feedback is binnengekomen. Het is voor hen nog onduidelijk hoe de begrippen uit CompetentNL zich exact verhouden tot de termen uit het hoger onderwijs, zoals de informatie- en gegevensobjecten uit de HORA. Afstemming hierover is een noodzakelijke voorwaarde voordat adoptie binnen het ho overwogen kan worden.

Brian vraagt naar de vermelding van Edukoppeling in de scan; Remco de Boer (BES) verduidelijkt dat het gaat om de versie-strategie van de API's binnen competent NL. Bas Kruiswijk vraagt of de API's überhaupt onderdeel zijn van de aangemelde standaard; Joeri antwoordt dat het technische datamodel (ontologie) wel deel uitmaakt, maar de berichtenuitwisseling niet is beoordeeld.

Merijn spreekt de verwachting uit dat de competent NL-API uiteindelijk in het OEAPI-ecosysteem wordt opgenomen. Remco merkt op dat de API volgens de afspraak zelfstandig is en geen relatie met OEAPI beschrijft. Merijn pleit er niettemin voor om te voorkomen dat er tien verschillende API-definities in het onderwijs ontstaan; Mark nuanceert dat OEAPI een duidelijke scope heeft en niet alles hoeft te dekken. Menno Scheers (SURF) herkent Merijns punt als een wens tot vergelijkbare opzet van onderwijsstandaarden.

Jelle mist een scherpe link met andere standaarden (zoals RIO en OEAPI): begrippen als "opleidingsnorm" zouden eigenlijk "opleidingseenheid" zijn. Joeri bevestigt de overlap, maar die is nog niet in detail in kaart gebracht.

Brian wijst op het NORA-begrippenkader als kapstok voor harmonisatie van metamodelbegrippen; Joeri merkt op dat CompetentNL afwijkt van de NORA/MIM-aanpak omdat het model niet eerst in MIM als conceptueel informatiemodel is beschreven, maar direct als linked data-ontologie is opgezet.

Tot slot stelt Joeri voor om CompetentNL als ketenvoorziening in de ROSA op te nemen. Leon vraagt aandacht voor het criterium dat ketenvoorzieningen voor meerdere sectoren moeten gelden; het opnemen ervan is impliciet ook een signaal richting hbo/wo en eventueel vso. Brian concludeert dat dit het geval is en dat CompetentNL al op de shortlist stond; hij zal eind september in het QA-team een wijzigingsvoorstel indienen.

Ter afronding van het te vormen advies stelt de Architectuurraad het voorgestelde gebruiksadvies 'Aangeraden met aandachtspunten' vast. Menno Scheers (SURF) benadrukt hierbij dat een van de aandachtspunten moet zijn dat de scoping van het werkingsgebied, en wat er exact geregistreerd wordt, veel scherper geformuleerd moet worden in de documentatie. Het moet duidelijk zijn dat momenteel alleen de taxonomie en de ontologie worden geregistreerd, en de API en sectorvoorziening nadrukkelijk (nog) niet. Merijn van de Schoot vult aan dat in de voorwaarden tevens goed geborgd moet blijven dat de openbare beschikbaarheid van de dataset zelf onder een open licentie (open en royalty-free) blijft vallen.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad stemt in met het conceptadvies om CompetentNL voor registratie aan te bieden aan de Standaardisatieraad met het gebruiksadvies 'Aangeraden', mits er een aantal zwaarwegende aandachtspunten aan het advies worden toegevoegd.

De Architectuurraad adviseert dat de scoping van de registratie scherper gedefinieerd moet worden: enkel de taxonomieën en de ontologie vallen onder de registratie, de API's en voorzieningen nadrukkelijk niet.

De openbare beschikbaarheid van de dataset moet te allen tijde onder een open (royalty-free) licentie geborgd blijven.

Er is meer afstemming nodig met betrekking tot het inpassen van de termen uit CompetentNL in de MORA en HORA en in relatie tot de ROSA (zoals de afwijkende definitie van metamodelbegrippen als 'Entiteit' en 'Element').

Het draagvlak en de sectorbetrokkenheid vanuit het mbo (MBO Digitaal) schieten momenteel tekort. MBO Digitaal neemt, voorafgaand aan de besluitvorming in de Standaardisatieraad, contact op met CompetentNL. Bureau Edustandaard neemt de uitkomst daarvan mee in het advies aan de Standaardisatieraad.

4.3. ACTIEPUNTEN

- MBO Digitaal zoekt voorafgaand aan de vergadering van de Standaardisatieraad contact met de beheerorganisatie van CompetentNL om de zorgen omtrent betrokkenheid en draagvlak binnen het mbo te bespreken.
- Bureau Edustandaard vult het formele registratieadvies aan de Standaardisatieraad aan met de door de Architectuurraad geformuleerde extra aandachtspunten (scherpere scoping, open licenties en semantische afstemming met MORA/HORA/ROSA).

5. UPDATE ROSA EN WERKGROEP ONDERWIJSSEMANTIEK

Spreker: Brian Dommisse (Werkgroep Onderwijssemantiek)
Doel: Informeren, vaststellen onderdelen
Document: https://onderwijsbegrippen.nl/

5.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Brian Dommisse (Werkgroep Onderwijssemantiek) geeft een update over de stand van zaken rondom de ketenreferentiearchitectuur ROSA en de werkgroep Onderwijssemantiek.

Allereerst licht hij de afsplitsing van het FORA Begrippenkader uit het ROSA Begrippenkader toe. Een vergelijkbare afsplitsing wordt momenteel ook voor het middelbaar beroepsonderwijs (mbo) voorbereid. Hiervoor is reeds contact gelegd met Joël de Bruijn (MBO Digitaal), die in dit kader gaat meedraaien in de werkgroep Onderwijssemantiek. Mogelijk volgt er op termijn ook een soortgelijke afsplitsing voor het hoger onderwijs (ho), waarover recent contact is geweest met René Schenk vanuit Avans Hogeschool / Npuls. Daarnaast overweegt Stichting Leerplanontwikkeling (SLO) serieus om een begrippenkader voor FO-curriculumbegrippen in te richten in de begrippenmanager. De bedoeling is dat de actuele begrippen(kaders) in de toekomst raadpleegbaar zijn via de herziene portal onderwijsbegrippen.nl. In de bijeenkomst van oktober zal hierover meer inhoudelijke informatie worden gedeeld.

Met betrekking tot het ROSA Begrippenkader geeft Brian aan dat er een aantal nieuwe begrippen zijn toegevoegd en dat er wijzigingen zijn geformuleerd voor bestaande begrippen. Hoewel deze formeel door de Architectuurraad moeten worden vastgesteld, heeft hij ervoor gekozen om deze eerst voor een kwaliteitstoetsing aan het Quality Assurance-team (QA-team) voor te leggen. De gewijzigde en nieuwe begrippen zullen in de volgende vergadering aan de Architectuurraad ter formele vaststelling worden aangeboden.

Ten aanzien van de ketenreferentiearchitectuur ROSA zelf zijn er op dit moment geen wijzigingen of wijzigingsvoorstellen die ter vaststelling voorliggen. Binnenkort worden er wel nieuwe voorstellen verwacht; deze worden in de eerstvolgende bijeenkomst kort benoemd en in behandeling genomen.

5.2. DISCUSSIE

Vanwege de beperkte resterende tijd in de vergadering is er dit agendapunt geen ruimte voor verdere inhoudelijke discussie.

Conclusies & Besluiten

De Architectuurraad neemt kennis van de beoogde afsplitsing van sectorale begrippenkaders (zoals voor FORA en mbo) uit het overkoepelende ROSA Begrippenkader, om zo de domeinspecifieke semantiek beter te borgen.

De Architectuurraad neemt er kennis van dat er voor deze vergadering geen onderdelen ter formele vaststelling liggen voor de ROSA en het ROSA Begrippenkader.

6. W.V.T.T.K.

Resterende vergaderdata 2026:

- 13 oktober
- 17 november

Actiepunten BES:

1. Beëindiging registratie E-Portfolio NL: Stel, conform de conclusies van de Architectuurraad, het formele advies op aan de Standaardisatieraad inzake de beëindiging van de registratie van E-Portfolio NL.
2. Verkenning nieuwe portfolio-standaard: Start in afstemming met mbo, ho en funderend onderwijs een verkenning naar de ontwikkeling van een nieuwe portfolio-standaard op basis van CLR en de aansluiting met CompetentNL.
3. Aanvullen advies CompetentNL: Vul het formele registratieadvies voor CompetentNL aan de Standaardisatieraad aan met de door de Architectuurraad geformuleerde extra aandachtspunten (scherpere scoping, borging van open licenties en semantische afstemming met MORA/HORA/ROSA).