

VERSLAG ARCHITECTUURRAAD 05-02-2026

Tabel 1 Vaste leden van de Edustandaard Architectuurraad

Naam	Organisatie(s)	Rol	Aanwezigheid
Arjan Aarnink	CITO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Bas Kruiswijk	Bureau Edustandaard	Voorzitter	Aanwezig
Bram Gaakeer	Ministerie van OCW	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Brian Domnisse	PO-Raad / VO-raad / ROSA Beheer	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Daniël Fokker	Studielink	Vertegenwoordiger	Afwezig
Dennis Grootendorst	Studielink	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Diede Wooldrik	SURF, HORA	Vertegenwoordiger	Afwezig
Dirk Linden	Kennisnet	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Edwin Verwoerd	Edu-v	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Gerald Groot Roessink	DUO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
H-P Köhler	Edu-v	Vertegenwoordiger	Afwezig
Jan Willem Dijkstra	DUO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Jan Weggemans	Topicus/VDOD	Vertegenwoordiger	Afwezig
Jennifer Moesker	Studielink	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Joël de Bruijn	MBO Digitaal, MORA, MOSA	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Joeri van Es	Bureau Edustandaard	Secretaris	
Jurre Koning	SLO	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Leon Sprooten	mbo instellingen, Vista College	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Mark de Jong	In-Holland, hbo instellingen, Architectenberaad ho	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Menno Scheers	SURF	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Merijn van de Schoot	Tilburg University	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Peter IJntema	Sanoma Learning	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Pieter Ruempol	MEVW	Vertegenwoordiger	Aanwezig
Remco de Boer	ROSA	Vertegenwoordiger	Aanwezig

Alle hieronder genoemde presentaties en het verslag staan op de [pagina van de betreffende bijeenkomst](#).

edustandaard

1. OPENING, MEDEDELINGEN, NOTULEN, AGENDA

De bijeenkomst wordt geopend door Bas Kruiswijk. Hij heet iedereen welkom en licht de agenda kort toe.

1.1. OPMERKINGEN VORIG VERSLAG

Leon Sprooten neemt deel vanuit Vista College/MBO instellingen, en niet zoals in het verslag vermeld wordt vanuit MBO Digitaal.

Er zijn geen verdere opmerkingen over het vorige verslag. Het verslag wordt onder voorbehoud van wijzigingen vastgesteld.

1.2. AANWEZIGEN EN MEDEDELINGEN

Voor gewaardeerde AR leden Gerald Groot Roessink en Bram Gaakeer is dit hun laatste architectuurraad-bijeenkomst is voor hun pensioen. De voorzitter bedankt Gerald en Bram hartelijk voor hun jarenlange inzet.

Namens Studielink nemen Jennifer Moesker en Dennis Grootendorst nu ook deel. Zij stellen zich kort voor.

Edwin Verwoerd neemt nu deel in zijn nieuwe rol als Edu-V stelselarchitect.

Conclusies & Besluiten

- Het verslag van de vorige Architectuurraad is goedgekeurd.
- De agenda van 5 februari 2026 is vastgesteld.

2. UPDATE TOETSING EN REGISTRATIE VAN STANDAARDEN EN AFSPRAKEN

Sprekers: Bas Kruiswijk

Doel: Stand van zaken delen over (mogelijke) registratieprocedures

Document: n.v.t.

2.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Van de volgende afspraken of standaarden hebben is er spraken van een mogelijke of lopende registratieprocedure.

Nieuwe minor versie van UBV – TLS: De belangrijkste wijziging is dat TLS 1.3 verplicht wordt gesteld voor M2M-koppelingen; TLS 1.2 vervalt per 2027, waarna alle ketenpartijen moeten zijn overgestapt op TLS 1.3. Daarnaast zijn alle voorschriften geactualiseerd op basis van de actuele NCSC-richtlijnen.

Nieuwe minor versie CEVO: Nieuwe minor versie Centrale Examens VO (CEVO) v04.01 voor schooljaar 2025-2026 is binnengekomen en geregistreerd.

Nieuwe minor versie OSO: Nieuwe minor versie Overstap Service Onderwijs (OSO) Gegevensset en profielen 2026.1 is binnengekomen en geregistreerd.

edustandaard

Registratie QTI 3.0: Er is in het verleden een Nederlands toepassingsprofiel van QTI geregistreerd geweest (NL-QTI). Er is nu een nieuwe werkgroep opgericht om tot een nieuw Nederlands toepassingsprofiel van QTI te komen, gebaseerd op QTI 3.0.

CompetentNL: Er is overleg geweest met het programma Vaardig met Vaardigheden, met name met SBB en TNO, over de mogelijke registratie van CompetentNL (de skills-taal voor onderwijs en beroepenveld) bij Edustandaard.

NL-LOM: NL-LOM is geregistreerd bij Edustandaard, maar al enige tijd niet meer geactualiseerd. De werkgroep is nieuw leven ingeblazen en bereidt een actualisering van de registratie voor.

OOAPI: Binnenkort wordt het registratieproces voor OOAPI v6 ingang gezet. Het intakegesprek wordt gepland in februari. Aangezien dit om een nieuwe major-versie gaat, wordt een volledige registratieprocedure voorbereid, inclusief een ROSA Architectuurscan. Mogelijk kan OOAPI worden gezien als een afsprakenstelsel met bijvoorbeeld OKE als afspraak binnen dat afsprakenstelsel. Hoe dit wordt opgelost moet nog in het toetsingsproces blijken.

Edukoppeling – Oauth: De werkgroep Edukoppeling is inmiddels heel ver met de uitwerking van het OAuth profiel. Deze is naar verwachting tegen de zomer klaar voor registratie bij Edustandaard.

2.2. DISCUSSIE

Arjan Aarnink geeft aan dat hij namens CITO graag aan zou haken bij de nieuwe werkgroep NL-LOM is. De voorzitter bevestigt dat er al een actie loopt om Edu-V en CITO bij de werkgroep aan te haken.

Conclusies & Besluiten

- De Architectuurraad is geïnformeerd over de stand van zaken rondom de (mogelijke) aankomende registraties.

Actiepunten

- Bureau Edustandaard brengt Cito en Edu-v in contact met de vernieuwde werkgroep NL-LOM.

3. ROSA SCAN: CERTIFICERINGSSCHEMA IBP V4.0

Sprekers: Jordy van den Elshout en Joeri van Es

Doel: Advies formuleren

Document: ROSA Scan Certificeringsschema IBP v4.0

3.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Jordy van den Elshout presenteert de nieuwe versie van het Certificeringsschema. Dit is een baseline voor informatiebeveiliging van toepassingen in het onderwijs gebaseerd op ISO27001 voor wat betreft de technische maatregelen.

De standaard is in publiek-private samenwerking tot stand gekomen en van toepassing op alle toepassingsgebieden binnen het PO, VO, MBO en HO. Leveranciers kunnen er eenvoudig mee aantonen dat hun toepassing voldoet aan de relevante informatiebeveiligingseisen. Onderwijsinstellingen kunnen eenvoudig

edustandaard

nagaan of een ict-toepassing voldoet aan de relevante informatiebeveiligingseisen. Naast het Privacyconvenant, verwijst het afsprakenstelsel van Edu-V nu ook naar deze afspraak.

Het toetsingskader bestaat uit drie onderdelen:

- Een classificatiehulpmiddel om de mate van belang van Beschikbaarheid, Integriteit en Vertrouwelijkheid (BIV) te bepalen.
- Een toetsingskader met verschillende informatiebeveiligingsmaatregelen per BIV-niveau. Hogere B, I of V classificatie leidt tot zwaardere maatregelen.
- Een rapportagehulpmiddel gebaseerd op een “pas toe of leg uit” toelichting

Het Certificeringsschema wordt periodiek herzien. Daarom is de werkgroep IBP in maart 2024 bijeengekomen voor een herziene versie. Na meerdere bijeenkomsten en een aantal voorbereidende werksessies, is de inhoud van het Toetsingskader grondig herzien en heeft dit tot veel wijzigingen geleid.

De inhoud van het Toetsingskader is verduidelijkt en aangescherpt. De vragen voor het bepalen van de BIV (het Classificatieschema) en de bijbehorende maatregelen per beveiligingsniveau (het Toetsingskader) zijn herzien. De vragen zijn met name verduidelijkt; dit heeft nauwelijks impact op de uitkomst: de BIV-classificatie. Wel staat een RFC (Request for Change) open voor aanpassing van de vragen voor minderjarigen, wat impact heeft op het vertrouwelijkheidsniveau. Hiervoor ligt een adviesvraag bij de Werkgroep Privacy van Edu-V.

De maatregelen zijn ook hoofdzakelijk (75%) verduidelijkt, maar in sommige gevallen (25%) ook aangescherpt. De belangrijkste impact zit in enkele concrete maatregelen, zoals standaard twee-factor authenticatie voor alle gebruikers vanaf vertrouwelijkheidsniveau Midden (met uitzondering van leerlingen), screening (VOG) voor medewerkers met toegang tot geheime (persoons)gegevens, een strengere scheiding van netwerken en het gebruik van dummydata in ontwikkel- en testomgevingen.

3.2. ROSA-SCAN

Joeri presenteert de ROSA-scan, de hoofdlijnen zijn als volgt:

- 1. Aanbevelingen uit de eerdere ROSA-scan in 2017 zijn opgevolgd.**
 - a. IBP (Incident Respons): In tegenstelling tot 2017 zijn processen voor notificatie en 'rollback-scenario's' nu expliciet verplicht gesteld.
 - b. Identiteiten (Authenticatie): In plaats van generieke eisen schrijft v4.0 nu specifieke middelen (zoals 2FA) voor per risiconiveau.
 - c. Semantiek (Definities): De in 2017 geconstateerde afwijking op BIV-definities is hersteld door deze operationeel en AVG-consistent te maken.
- 2. Governance is compliant en er is sprake van Sectorbrede Dekking voor het schema**
 - a. Scope: Het schema is Fully Conformant en dekt de gehele sector (PO, VO, MBO, HO) als generieke standaard.
 - b. Borging: De governance is compliant en juridisch verankerd in het Privacyconvenant en Edu-V.
- 3. Interoperabiliteit via Open Standaarden is compliant.**
 - a. Fundament: Het schema is Compliant door volledige adoptie van externe standaarden (ISO 27002:2022, NIST, OWASP).

Aanvullende adviezen:

Professionalisering naar Data-gedreven Toezicht

1. Product advies: Maak de output van de audit machineleesbaar (JSON/XML) zodat inkoopcollectieven dit automatisch kunnen verwerken.

edustandaard

2. Product advies: Vervang de huidige Excel-tooling door een centrale online self-assessment applicatie voor betere benchmarking.
3. Context advies: Werk verwijzingen in juridische kaders (Edu-V) direct bij naar v4.0 om eisen gelijk te trekken.

Overig advies

1. Aandachtspunt: De verantwoordelijkheid (haal- of brengplicht) voor het toezicht op de jaarlijkse hercertificering moet explicieter.

3.3. DISCUSSIE

Peter IJntema biedt aan uitdagingen uit de praktijk met Jordy en de werkgroep IBP te delen. Bijvoorbeeld wat de moeilijkheden zijn met een VOG en om dummy data te gebruiken in testomgevingen. Jordy neemt dit aanbod graag aan.

Multifactor Identificatie (MFA)

Merijn van de Schoot suggereert dat er een eis moet worden gesteld aan de wijze waarop MFA moet worden geïmplementeerd. Peter IJntema reageert dat ze wel voorzichtig moeten zijn met te veel eisen, omdat strakke definities voor problemen kunnen zorgen in de praktijk. Als voorbeeld wordt gegeven dat het gebruik van passkeys nodig kan zijn, vanwege het verbod op mobieltjes in de klas. Merijn van de Schoot vult aan dat er ook verschil moet zijn in de definitie tussen een leerling die zijn eigen gegevens in wil zien of een docent die leerlinggegevens in wil zien. Dirk Linden herkent de discussie en zou goede separate afspraken willen maken, juist voor dit soort situaties.

Aansluiting bij andere standaarden

Bram Gaakeer vraagt op welke wijze het certificeringsschema aansluit bij de eisen uit NIS2? Het melden van incidenten binnen 24 uur wordt bijvoorbeeld ook niet specifiek opgelegd terwijl dit wel in NIS2 een eis is. Sommige beveiligingsstandaarden zijn misschien nog een blinde vlek volgens Bram. Jordy geeft aan dat NIS2-plichtigen hier al wel aan voldoen, maar dit geldt niet voor iedereen. Jordy wil hierover met Bram in gesprek om te verkennen of deze standaard interessant is om te registreren.

Brian Domnisse vraagt zich af of de relatie tussen het Certificeringsschema en het Normenkader duidelijk is voor de gebruiker. Jordy legt uit dat er al relaties worden gelegd tussen het normenkader en het certificeringsschema. Certificeringsschema stelt meer requirements aan toepassingen, waar het normenkader op organisatorisch niveau eisen stelt. Het normenkader po verwijst al naar het Certificeringsschema waar dat relevant is.

Reacties op de ROSA Scan:

- Peter IJntema geeft een nuancering op een advies uit de ROSA Scan. Hij stelt voor de Excel niet helemaal weg te willen doen, omdat een offline tool een eigen waarde heeft. Het voorstel voor machineleesbaarheid is wel een mooie uitbreiding die zou kunnen worden gedaan.
 - Deze nuance zal worden meegenomen in de definitieve versie van de ROSA Scan.
- Brian Domnisse biedt aan om met Jordy van den Elshout om tafel gaan zitten vanuit zijn rol bij de werkgroep onderwijssemantiek om begrippen uit de werkgroep IBP nog verder op elkaar af te stemmen.
- Menno Scheers merkt op dat bij het ho en SURF weinig beeld is wat er bij ROSA gebeurt op het gebied van IBP. Aanhaking van ho kan nog beter worden geregeld. Er is afstemming geweest met SURF Security

edustandaard

Baseline. Maar structurele aanhaking is helaas nog niet gelukt. Hierover gaan Jordy van den Elshout en Menno Scheers in gesprek.

- Dirk Linden stelt voor de SURF Security baseline verder te registreren. Deze staat nu alleen als concept aangemeld bij Edustandaard. Het zou goed zijn om dit proces verder te doorlopen, ondersteund door Brian Dommissie.
- Edwin Verwoerd is inhoudelijk akkoord met vaststelling van versie 4, maar wil wel graag nadenken over een transitieproces van v3 naar v4 voor leveranciers.

Conclusies & Besluiten

- Positief advies aan de Standaardisatieraad om versie 4 te registreren.

4. 2 JARIG PLAN EDUSTANDAARD

Spreker: Bas Kruiswijk en Janneke Suijker
Doel: Informeren AR
Document: Verslag Edustandaard 2024-2025
Tweejarig plan 2026-2027

4.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Bas Kruiswijk en Janneke Suijker delen de vastgestelde stukken uit de Standaardisatieraad. Het verslag van wat Edustandaard in 2024 en 2025 heeft gedaan is ter informatie en wordt niet verder toegelicht. Janneke Suijker presenteert de hoofdlijnen van het tweejarig plan voor 2026 & 2027. Beide stukken zijn als bijlage beschikbaar.

Samengevat: het grootste nieuwe onderwerp voor de komende twee jaar is lifecyclemanagement. Verder worden veel van de bestaande activiteiten verder uitgevoerd en ligt daarbij de nadruk op het vernieuwen van de website en het onder de aandacht brengen van de adviesfunctie.

4.2. DISCUSSIE

Groefondsprogramma's

Gerald Groot Roessink vraagt aandacht voor nationale groefonds. Hij ervaart onduidelijkheid bij NPuls over wie er besluiten neemt over wat een standaard of afspraak is. Edustandaard lijkt niet bekend. De voorzitter herkent dit signaal. Menno Scheers geeft aan dat hier in de AKA met NPuls ook afspraken over gemaakt zijn. De voorzitter ziet hier zeker een rol voor Edustandaard, om dit steeds weer onder de aandacht te brengen.

Brugfunctie Edustandaard

Joël de Bruijn: Dit stelt hoge eisen aan een soort brugfunctie die nodig is. Om te voorkomen dat men denkt dat architectuur wel later komt. De volledige breedte van overleg, zowel verbinding onderling als meteen nadenken over architectuur is nodig. Er bestaat een periodiek overleg rondom de uitkomsten van de Architectuurdag dat probeert de nodige contacten te leggen en onderhouden. Brian Dommissie herkent dat dit ingewikkeld is, maar hij onderstreept ook het belang van deze activiteiten door Edustandaard.

5. LIFECYCLEMANAGEMENT STANDAARDEN

Sprekers: Janneke Suijker en Bas Kruiswijk
Doel: Informeren, aankondigen definitieve versie
Document: Concept Lifecyclemanagement Edustandaard

5.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

De eerste versie van het conceptstuk lifecyclemanagement wordt gedeeld. Feedback is welkom. Het verslag is ongeveer 30 pagina's, maar voor wie niet alles wil lezen, zou input op het einde van hoofdstuk 6 welkom zijn. Dat gaat over hoe/wanneer de statussen aan standaarden en afspraken toegekend worden. Nieuw is de ontwikkelstatus. In de komende Architectuurraad zal een volgende versie van dit stuk uitgebreider aan bod komen.

5.2. DISCUSSIE

Werkwijze registratie bestaande standaarden

Er is discussie over welke standaarden en afspraken moeten worden geregistreerd. Bram Gaakeer vraagt hoe internationale standaarden die al elders geregistreerd zijn in bulk zouden kunnen worden aangemeld, zonder de gebruikelijke aanmeldprocedure voor nieuwe standaarden te volgen. Hij mist hiervoor een proces in het document. Bram Gaakeer geeft aan dat veel van dit soort standaarden ook in de tool EduXS geland zijn. De voorzitter zegt toe dat hier verder over nagedacht gaat worden. Dirk Linden voegt toe dat een vorm van "Pas toe of leg uit" voor het onderwijs mooi zou zijn. Bepaalde afsprakenstelsels (zoals Edu-V) doen dit nu ook, maar in het verleden werd dit ook wel via Edustandaard gedaan door de procedure te gebruiken. Het zou mooi zijn om hier een werkwijze voor te ontwikkelen.

Scopebepaling

Remco de Boer geeft aan dat in het verleden ook wel een poging gedaan is om voor de volledige lijst van Forum Standaardisatie aan te geven wat iedere standaard voor het onderwijs betekent. Het bepalen van een scope blijkt nog erg ingewikkeld. Voorstel zou kunnen zijn om alleen te kijken naar zaken die iets betekenen voor de informatievoorziening in het onderwijs. Brian Dommissie geeft aan dat in de ROSA altijd doorverwezen wordt naar de bronlocatie, maar dat er bij de poging waar Remco aan refereert wel veel praktische bezwaren gevonden werden rondom het bijhouden van zo'n lijst. Hij is groot voorstander van een goed beschreven proces.

Sectoraal eigenaarschap

Menno Scheers vertelt dat er een aantal jaar terug door het Architectenberaad HO een lijst gemaakt is over welke standaarden worden toegepast. Er is toen ook een plot gemaakt op het HORA bedrijfsfunctiemodel. Recent is besloten dat die lijst offline wordt gehaald omdat het onderhoud veel werk kost. Inmiddels is de lijst overgedragen aan Edustandaard. Een elegante oplossing zou kunnen zijn om de architectuur-communities eigenaren te maken van delen van zo'n lijst. Bas Kruiswijk kijkt nog naar de koppeling met de HORA.

Conclusies & Besluiten

- Vanwege tijdgebrek wordt de AR gevraagd om per mail te reageren op het document.

edustandaard

- Bureau Edustandaard neemt een werkwijze voor de registratie van bestaande standaarden op in het document.

6. UPDATE ROSA

Sprekers: Brian Dommissie en Joeri van Es (ROSA beheerteam)
Doel: Informeren, vaststellen onderdelen
Document: Notitie AR – Update ROSA

6.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

Naast de notitie die voorligt zijn er 2 zaken herzien:

1. Kerndoelen en drivers zijn verwerkt
2. Onderwijssemantiek: de bestaande omgeving van het begrippenkader is omgezet naar de nieuwe structuur met NL SBB. Hierbij zijn ook een aantal kwaliteitsslagen gemaakt.

Voorstel voor Doorontwikkeling ROSA Ontwerpgebied Governance

Er ligt een voorstel voor de doorontwikkeling van het ROSA-ontwerpgebied Governance. Aanleiding is de doorontwikkeling die destijds is gestart vanuit ervaringen met RIO, en later is verbreed met inzichten rond publieke regie. Het beheerteam zet dit nu voort door expliciet aan te sluiten op landelijke en Europese kaders zoals het European Interoperability Framework (EIF) en op beheer/lifecyclemanagement van standaarden op basis van BOMOS.

Doel en scope van het ontwerpgebied Governance is het bieden van een extern gericht instrumentarium. We willen architectuurkaders bieden voor governance van afsprakenstelsels, open standaarden en ketenvoorzieningen, met EIF als basis om verantwoordelijkheden/relaties tussen initiatief, Edustandaard en bredere omgeving te duiden. Het is niet de bedoeling om een beschrijving op te nemen van de interne werkwijze, rollen, vergaderstructuren of intern lifecyclemanagement binnen Edustandaard.

De inzichten uit EIF en BOMOS worden vertaald naar ontwerpprincipes en ontwerpkeaders binnen de ROSA. Hiermee wordt de governance van initiatieven binnen het onderwijsinformatiestelsel expliciet verbonden met open standaardisatie en samenwerking.

Voorstel voor doorontwikkeling:

- Update van het ontwerpgebied: Herziening van ontwerpprincipes met inspiratie uit het EIF, BOMOS en de notitie “een spade dieper” (waarin samenwerking en afstemming tussen structuren centraal staan).
- Verankering in ROSA: Het expliciet koppelen van deze ontwerpprincipes aan de architectuurprincipes in de ROSA. Indien nodig worden hiervoor nieuwe architectuurprincipes toegevoegd.
- Uitwerken van scenario's met ontwerpkeaders:
 1. Governance op afsprakenstelsels
 2. Governance op open standaarden
 3. Governance op ketenvoorzieningen (pas nadat de andere scenario's zijn goedgekeurd)

Beoogd resultaat richting Architectuurraad (ter vaststelling):

edustandaard

- Geactualiseerde set ontwerpprincipes voor Governance.
- Uitgewerkt scenario “Governance op afsprakenstelsels” (EIF en “Een spade dieper”).
- Uitgewerkt scenario “Governance op open standaarden” (BOMOS).
- Daarna: scenario “Governance op ketenvoorzieningen”.

6.2. DISCUSSIE

Provisionele modellering

Joël de Bruijn geeft aan dat er inspiratie geput zou kunnen worden uit eGovERA. Menno Scheers vraagt zich af of alles al goed genoeg uitgekristalliseerd is om te kunnen registreren in de ROSA? Het belang van het onderwerp is duidelijk. Joeri van Es reageert dat het goed lijkt om ook de tussenstappen zoals afsprakenstelsels vast te leggen, dat is misschien niet de uiteindelijke vorm, maar zo kunnen we wel laten zien wat in deze tussenfase de mogelijkheden zijn.

Onderwijsinformatiestelsel

Menno Scheers vraagt nog naar de relatie naar het Onderwijsinformatiestelsel. Bas Kruiswijk geeft aan dat het onderwijsinformatiestelsel een visiedocument is op bestuurlijk niveau. Hij zal erop blijven aandringen dat de doelarchitecturen (de FOSA, MOSA en HOSA) gezien worden als de uitwerking van die visie.

Het gesprek zal concreter worden met de uitgewerkte platen

Bram Gaakeer geeft aan dat het waardevol is om deze context in kaart te brengen, zodat de voor- en nadelen helder worden. Goed om te wachten op de platen. Brian Dommissie herkent dat het nog onvolledig is, maar er zit al zeker veel denkwerk in. Doel is om het geschikt te maken om te gebruiken in ROSA scans. Het belang van het thema governance is duidelijk.

Conclusies & Besluiten

- De AR geeft akkoord op het voorstel voor doorontwikkeling van het ROSA-ontwerpgebied Governance.

7. HERZIENING KETENDOMEINEN ROSA

Spreker: Bas Kruiswijk (Bureau Edustandaard)
Doel: Goedkeuren en vaststellen wijziging
Document: Notitie AR – Herziening Ketendomeinen

7.1. ACHTERGROND EN TOELICHTING

In de ROSA worden op dit moment vier Ketendomeinen onderscheiden: Organisatie van het onderwijs, Inhoud van het onderwijs, Deelname aan het onderwijs en Uitvoering van het onderwijs. De laatste tijd wordt op verschillende plekken, met name in de HOSA, MOSA en FOSA, gebruik gemaakt van een andere indeling. Ook op de architectuurdagen is voor een andere indeling gekozen.

Omdat er blijkbaar in de praktijk wat anders tegen de ordening van het ketenproces wordt aangekeken, dan in de ROSA is gemodelleerd, hebben we met vertegenwoordigers van de HOSA, MOSA, FOSA en ROSA gekeken hoe

edustandaard

we dat zouden kunnen harmoniseren. Voor de herkenbaarheid zou het goed zijn als we in alle referentie- en sectorarchitecturen van dezelfde indeling uitgaan.

Dat betekent dat wordt voorgesteld om de ROSA ketendomeinen als volgt te wijzigen:

- Definiëren
- Ontwikkelen
- Oriënteren
- Plaatsen
- Uitvoeren
- Valideren en Certificeren

7.2. DISCUSSIE

Joël de Bruijn vraagt of bij de tabel, waar nodig, cellen samengevoegd kunnen worden wanneer eigenlijk geen lege/ontbrekende waarde bedoeld wordt.

Woordkeuze

Dirk Linden vindt de termen weinig descriptief. Nieuwe termen die je eerst moet uitleggen is onprettig. Onder andere oriënteren kan wel voor verwarring zorgen. Brian Dommissie geeft aan dat de termen bij de FOSA in het veld wel goed herkend werden. De bredere Architectuurraad geeft aan dat het goed zou zijn om nog een keer naar de terminologie te kijken en wacht het voorstel af.

Vervolgstappen

Jan Willem Dijkstra wil graag beter beeld van de impact: hoe veel werk dat kost en wanneer dit voorstel van uitwerking voor ligt. Brian Dommissie geeft aan dat de AR opdrachtgever is, het QA-team heeft het over maart. Menno Scheers geeft aan dat deze aanpassing urgentie heeft aangezien hier vanuit groeifondsprogramma's beter op kan worden geplot. Het is belangrijk om het verschil tussen plaatsen en inschrijven duidelijk te maken.

Conclusies & Besluiten

- Dit onderwerp komt in de volgende Architectuurraad opnieuw terug in een vernieuwd voorstel.

8. W.V.T.T.K.

Startbijeenkomst federatief datastelsel onderwijs

Menno Scheers licht toe dat op de Architectuurdagen het onderwerp Dataspaces genoemd is als thema, zoals bedoeld in het Smart Region Platform in de HOSA/MOSA. Het is goed om de bewegingen op dit onderwerp samen te brengen. Menno bereidt deze bijeenkomst verder voor. Het is nu nog onduidelijk waar dit uiteindelijk naartoe beweegt, bijvoorbeeld een Edustandaard werkgroep of een uitbreiding op de bestaande doelarchitecturen.

Oproep: geïnteresseerden kunnen zich nog aanmelden bij Menno Scheers.

Werkgroep Samenhang Onderwijsarchitecturen

Deze werkgroep wordt inmiddels opnieuw gestart. Er zal ook een nieuwe doelstelling opgesteld worden voor deze werkgroep, maar zo ver is men nog niet.

edustandaard

Komende vergaderdata:

14 april 2026, 10-12 uur

28 mei 2026, 10-12 uur

3 september 2026, 10-12 uur

13 oktober 2026, 10-12 uur

17 november 2026, 10-12 uur