

# Verslag QA-team ROSA

Dinsdag 31 maart 2026, 10:00-12:00

## Aanwezig

- Maarten de Niet (FORA), Lucas van der Meer (OCW), Joël de Bruijn (MORA/MOSA), Jan-Willem Dijkstra (DUO), Mark de Jong (HORA), Bas Kruiswijk (Bureau Edustandaard), Remco de Boer (ROSA Beheerteam), Dennis Heringa (ROSA Beheerteam), Brian Domnisse (ROSA Beheerteam), Faizel Rahman-van Eeden (ROSA Beheerteam)

## Afwezig

- Leon Sprooten (MORA), Yassine Lamchacht (DUO), Joeri van Es (ROSA Beheerteam)

1. **Opening, mededelingen, verslag en acties**
  - Verslag van 2 december 2025
2. **Omzetten 4 ketendomeinen naar 6 keten/procesdomeinen**
3. **Ketenprocesmodel deelnemerbegeleiding**
4. **Update onderwijssemantiek**
5. **Werkvoorraadoverzicht en prioritering**
6. **Rondvraag en afsluiting**
  - Verzetten meeting 12 mei

## 1. Opening, mededelingen, verslag en acties

Geen opmerkingen op het verslag van de vorige keer.

Ten aanzien van de acties: het wijzigingsvoorstel voor deelnemerbegeleiding staat geagendeerd en kan worden afgevoerd.

Het actiepunt tav de viewpoints zal Remco op zich nemen en de volgende keer op de agenda zetten om te bespreken.

## Openstaande acties:

### Viewpoints:

- Uitwerken van expliciete viewpoint-specificaties voor de modellen van de IV-domeinen. (Remco).

### Ketenprocessen:

- ~~Onderzoeken of "Deelnemerbegeleiding" een aparte context is die we in de ROSA moeten gaan opnemen en wat daar dan onder verstaan wordt.~~

## 2. Omzetten 4 ketendomeinen naar 6 keten/procesdomeinen

Zie document: 2026-03-31 ROSA - Herziening ketendomeinen

In het document zijn de inhoudelijke aanpassingen in de ROSA die met deze omzetting gepaard gaan beschreven. Ten aanzien van deze aanpassing lagen de volgende vragen voor aan het QA-team:

1. **Naamgeving blijft ketendomeinen of veranderen we die in procesdomeinen.** Advies is om de naam ketendomeinen te handhaven. De motivatie hiervoor:
  - a. De aanduiding ketendomeinen gebruiken we al in de ROSA dus is een naamswijziging alleen logisch als het ook echt iets anders is.
  - b. We gebruiken ketendomeinen voor de eerste indeling van meerdere architectuurelementen die we hanteren in de ROSA (dus niet alleen voor processen).
  - c. Ook al geven de ketendomeinen misschien de indruk dat ze een bepaalde reis vanuit het perspectief van 1 actor weergeven, is dat niet de bedoeling van deze indeling. De indeling is bedoeld om de architectuurelementen te kunnen indelen die ketensamenwerkingen ondersteunen (dus niet alleen de processen van een van de actoren). De architectuurelementen incl. de processen zijn derhalve niet vanuit het perspectief van 1 actor te beschouwen maar vanuit meerdere perspectieven. Met een voorbeeld uit hoe het in de FOSA wordt uitgewerkt in swimming lanes wordt dat duidelijker: er zijn meerdere partners mogelijk die betrokken zijn per ketendomein bij het uitvoeren van eigen processen (zie voorbeeld van het scenario [onderwijsbegeleiding](#)). Bijvoorbeeld de overheid bij het toezicht houden op de resultaten van het onderwijs die door de onderwijsdeelnemer worden behaald en door de onderwijsaanbieder worden vastgelegd en uitgewisseld.
  - d. Bovendien, en dat is niet in de uitwerking van de ketenprocesmodellen in de ROSA direct af te leiden, kunnen diverse dienstverleners ondersteuning bieden aan betrokken actoren, bijvoorbeeld aan de onderwijsaanbieders of de onderwijsdeelnemers, bij het uitvoeren van hun processen. Zo is een LAS- of SIS-leverancier betrokken bij het ondersteunen van diverse administratieve processen en zal daarvoor vaak ook de benodigde ketensamenwerking ondersteunen (bijvoorbeeld het uitwisselen van inschrijvingen met de overheid). Deze detaillering vindt echter plaats in het kader van de afspraken die ten grondslag liggen aan ketensamenwerkingen en, als ze een vaker voorkomend patroon hebben, in inrichtingsscenario's of inrichtingssjablonen.
2. **De naamgeving van de 6 ketendomeinen en de omschrijving ervan.** Er is veel discussie over de naamgeving geweest in zowel de voorbereiding met vertegenwoordigers van de doelarchitecturen als ook in de AR (zie verslag: <https://www.edustandaard.nl/app/uploads/2026/01/Verslag-Architectuurraad-5-februari-2026.docx>).
  - Vanuit diverse QA-teamleden wordt geadviseerd om voor de naamgeving van de ketendomeinen liefst een zelfstandig naamwoord te gebruiken (zoals dat nu ook al in de ROSA gebeurt). Het gebruik van werkwoorden leidt al snel tot een interpretatie dat de domeinindeling over (alleen) processen gaat. De ketendomeinen in ROSA omvatten echter ook andere architectuurelementen zoals standaarden en referentiecomponenten.
  - Jan-Willem vraagt zich af of de zelfstandig naamwoorden alleen voldoende zeggingskracht hebben. Bijvoorbeeld *Ontwikkeling* van wat? *Ontwikkeling van het*

*onderwijs* zou dan passen. Maar bij *Oriëntatie* zou dat dan *Oriëntatie op het onderwijs* moeten worden en bij *Aanmelding* wordt het *Aanmelding voor het onderwijs*. Om die complexiteit te vermijden en ook om de labels voor de ketendomeinen kort en bondig te houden, en daardoor ook in views en modellen overzichtelijk te kunnen gebruiken, is gekozen voor enkele benamingen en in sommige gevallen een dubbele benaming om de herkenbaarheid in alle werkingsgebieden te ondersteunen.

- Dennis vraagt zich af of *Validatie* en *Certificering* niet hetzelfde zijn? Waarom er niet eentje kiezen bij voorkeur *Certificering*? Joël krijgt vanuit bijv. examencoördinatoren precies het tegenovergestelde advies dus *Validatie* als de leidende aanduiding. Brian geeft aan dat dit typisch een geval is van “de kool en de geit sparen”. De dubbele aanduiding hanteren we om de herkenbaarheid bij meerdere mogelijke doelgroepen (ook nog eens over meerdere onderwijswerkingsgebieden) zo groot mogelijk te maken. Mark geeft aan dat het in het ho twee verschillende dingen zijn. Valideren valt nog binnen het onderwijsproces, certificeren is iets dat met afsluiten te maken hebben.
- Wat is de reden van de dubbele aanduiding *Inschrijving en Plaatsing*? Hier geldt hetzelfde argument als hierboven. Voor het Funderend onderwijs is een “inschrijving” iets dat een onderwijsdeelnemer eenmalig doet en die dan (mits die niet verhuist of van school verandert om andere redenen) gedurende zijn hele loopbaan op een school van kracht is. Binnen die inschrijvingsperiode kan er echter sprake zijn van (her)plaatsingen (bijvoorbeeld in een andere groep) omdat voor een andere leerroute wordt gekozen. Inschrijven als aanduiding daarvoor schuurt. Bij het mbo en het ho is dat veel minder een issue. Een student schrijft zich in voor onderdelen, modules etc. gedurende zijn loopbaan in het ho, hoewel de term intekenen daar ook vaak voor wordt gebruikt. Dennis wijst in dit kader nog wel op een mogelijke tegenstrijdigheden bij *Plaatsen* omdat er ook bij het proces *Aanmelden* er sprake is van een initiële plaatsing. In het ho kijkt men daar overigens anders tegen aan geeft Mark aan. Afspraak is dat Dennis en Brian kijken of in de procesmodellen nog aanpassingen nodig zijn om dit helderder te maken.
- Het QA-team realiseert zich dat elk label op zichzelf meerdere interpretaties tot gevolg kan hebben. Het hanteren in sommige gevallen van dubbele aanduidingen (*Inschrijving en Plaatsing*) neemt dat slechts ten dele weg. De beschrijvingen bij elk ketendomein moeten daarom verder duidelijk maken waar een ketendomein op betrekking heeft.
- Jan-Willem vraagt zich af waarom *Aanmelding* en *Inschrijving* als aparte ketendomeinen zijn opgenomen? De belangrijkste reden is, dat er rondom de processen en andere architectuurelementen die hierbij een rol spelen andere verplichtingen en regels van kracht zijn. Bij een aanmelding is er nog niet sprake van een verbintenis tussen de aanmelder en de partij waarbij de aanmelding wordt gedaan. De aanmelding kan ook makkelijker worden ingetrokken (het voorbeeld van een onderwijsdeelnemer die zich bij meerdere onderwijsaanbieders heeft aangemeld en er uiteindelijk voor eentje kiest). De onderwijsaanbieder mag ook minder gegevens tijdens het aanmelden vergaren normaliter en moet die gegevens ook (sneller) verwijderen als er geen sprake is van een daaropvolgende inschrijving. In het ketenprocesmodel hebben we dit ook als twee aparte processen gemodelleerd (*Aanmelden* en *Administreren onderwijsdeelname* waar *Inschrijven* een processtap van is).
- Er wordt ook de vraag gesteld of er een perspectief leidend is van waaruit de ketendomeinen beschouwd moeten worden. Nu lijkt dat door elkaar heen te lopen. Het hanteren van een perspectief is tegenstrijdig met de beschouwing van ‘de keten’ als geheel vanuit ROSA (zie 1c hierboven). Daarom is de aanduiding “Oriënteren”

verwarrend omdat je dan al gauw denkt vanuit het perspectief van de onderwijsdeelnemer. “Oriëntatie” als aanduiding heeft die impliciete koppeling met een bepaalde perspectief veel minder, **alles** wat te maken heeft met Oriëntatie in dit ketendomein valt hieronder: niet alleen vanuit het perspectief van de oriënterende onderwijsdeelnemer, maar ook vanuit het perspectief van de wervende onderwijsinstelling. Dit laatste past bij de indeling van bijvoorbeeld het ketenproces ‘Publiceren onderwijsinrichting’ in dit ketendomein en bij het opnemen van RIO als ketenvoorziening bij dit ketendomein, in beide gevallen architectuurelementen die een rol spelen bij de oriëntatie.

Op basis van deze discussie worden de volgende voorstellen voor de naamgeving en omschrijving geadviseerd:

- a. **Definiëring.** In dit ketendomein zijn de architectuurelementen ondergebracht die leiden tot het onderwijsaanbod van onderwijsorganisaties en de erkenning ervan (bijvoorbeeld door de overheid). Ook elementen die leiden tot het tot stand komen van onderlinge samenwerkingen tussen onderwijsorganisaties zijn in dit domein ingedeeld.
  - b. **Ontwikkeling.** Dit ketendomein omvat architectuurelementen die leiden tot het daadwerkelijk plannen en ontwikkelen van het onderwijs en het onderwijsteam en de ontwikkeling dan wel selectie van leermiddelen.
  - c. **Oriëntatie en Aanmelding.** Dit ketendomein bevat architectuurelementen die leiden tot het publiceren van aangeboden onderwijs en aangeboden begeleiding door de onderwijsorganisatie, zodat aankomende onderwijsdeelnemers zich op dat aanbod kunnen oriënteren en het aanbod kunnen vergelijken met als doel zich hiervoor te gaan aanmelden. Onderwijsorganisaties kunnen hierbij het aanbod personaliseren voor de behoeften van de (aankomend) onderwijsdeelnemer. De aanmelding volgt op de oriëntatie.
  - d. **Inschrijving en Plaatsing.** Dit ketendomein omvat de architectuurelementen waarbij de onderwijsdeelnemer en onderwijsaanbieder een overeenkomst tot onderwijsdeelname aangaan waarbij ze zich committeren aan het overeengekomen aanbod, inclusief de daarbij behorende verplichtingen. Het kan om inschrijven gaan op een complete opleiding als ook het intekenen op opleidingsonderdelen. Verder vallen onder dit ketendomein de architectuurelementen die een rol spelen bij het opstellen van en (her)plaatsen in een leerroute (ook gedurende een lopende inschrijving) van de onderwijsdeelnemer en het eventueel aanvragen van extra ondersteuning (in het kader van deelnemerbegeleiding).
  - e. **Uitvoering.** Dit ketendomein omvat architectuurelementen die leiden tot het in detail plannen van het onderwijs (roosteren), het volgen c.q. verzorgen van het onderwijs, het vastleggen van uitkomsten van de leeractiviteiten (leerresultaten), monitoren van de voortgang en het begeleiden van keuzes die tot aanpassingen in de leerroute leiden. NB: Aanpassingen in de leerroute worden vastgelegd in de onderwijsdeelname en de daarbij geldende architectuurelementen vallen onder “Inschrijving en plaatsing”.
  - f. **Validatie en Certificering.** In dit ketendomein zijn de architectuurelementen rondom het formaliseren van leerresultaten tot onderwijsresultaten en het vastleggen daarvan, het verantwoorden (van een deel) van die resultaten, het diplomeren/certificeren van de onderwijsdeelnemer en het (laten) vastleggen van de onderwijsresultaten in een persoonlijk portfolio van de onderwijsdeelnemer.
3. Bij sommige views zijn er vragen of bepaalde architectuurelementen wel in het juiste ketendomein staan en/of in meerdere ketendomeinen wellicht zouden passen. Die vragen staan in het document onder het kopje *Ter overweging*. Hieronder de uitkomsten van de discussie en de adviezen daarbij voor de uitwerking in de modellen.

- a. [Ketendomeinen](#): Zowel de FORA, MORA als de HORA kennen geen bedrijfsfunctiemodellen meer. Men hanteert nu procesmodellen. De uitleg die daar nog over staat bij de wiki-pagina van de Ketendomeinen is daarom overbodig geworden en kan deels geschrapt worden en voor de rest aangepast worden.
- b. [View: Ketenprocessen](#):
  - i. 'Opstellen examennormen' (*Het opstellen van normen, beleid en procedures rondom het verzorgen van de examinering van een onderwijsdeelnemer*) hoort thuis bij 'Definiëring' in het ho. Bij het mbo neigt men naar het onderbrengen bij 'Ontwikkeling'. Omdat het proces nog niet is uitgewerkt, lijken beide invalshoeken juist te zijn. We zouden het proces derhalve in beide ketendomeinen nu kunnen indelen, maar Remco wijst er terecht op, dat je moet oppassen hiermee omdat we voordat we het weten veel meer processen gaan indelen bij meerdere ketendomeinen. En dat zou onwenselijk zijn. Voorstel is om het voorlopig bij 'Definiëring' onder te brengen.
  - ii. Het ketenproces 'Opvolgen aan- en afwezigheid' ([https://rosa.wikixl.nl/index.php/Opvolgen aan- en afwezigheid](https://rosa.wikixl.nl/index.php/Opvolgen_aan-_afwezigheid)) is een combinatie van activiteiten die in de *Uitvoering* plaatsvinden (beoordelen, observeren, etc) en de uitkomsten daarvan vastleggen bij de Deelname (dus bij ketendomein *Inschrijving en plaatsing*). Je kunt het bijvoorbeeld zien bij de informatieobjecten *Verlofaanvraag* en *Aan-/afwezigheid*. Beide komen voort uit de *Uitvoering* maar worden vastgelegd in de deelnameadministratie. De beschrijving van het proces is echter vooral gericht op de uit te voeren activiteiten en daarmee is het advies om het onder *Uitvoering* onder te brengen.
- c. [Referentiecomponenten](#): Als afgeleide van de omzetting van 4 naar 6 ketendomeinen adviseert het QA-team om een grondige analyse op de bestaande referentiecomponenten uit te gaan voeren wat moet leiden tot een aangepaste, verbeterde set van referentiecomponenten. Zet dit als werkpakket (epic) op de Werkvoorraad. Een voorbeeld hierbij is bij 'Valideren en Certificeren' het referentiecomponent 'Registratie leerresultaten'. Dat zou eigenlijk herzien moeten worden en gesplitst in twee referentiecomponenten nl. 'Registratie leerresultaten' en 'Registratie onderwijsresultaten'. Bovendien is de huidige beschrijving van dit referentiecomponent te krap opgesteld.
- d. [Ketenvoorzieningen](#): In welke ketendomeinen horen 'Kies op maat' en 'Studielink' thuis? Mark geeft aan dat in beide gevallen deze voorzieningen zowel de processen ondersteunen (of gaan ze dat doen) die met oriëntatie, aanmelding als inschrijving te maken hebben en moeten derhalve in beide ketendomeinen ingedeeld worden. Met als kanttekening dat Studielink niet of nauwelijks ondersteuning zal bieden bij het oriënteren en 'Kies op Maat' gebruik zal gaan maken van de functionaliteit van 'Studielink' als na het oriënteren een student zich daadwerkelijk gaat aanmelden.
- e. [Kernmodel onderwijsinformatie](#): Op dit moment lopen er activiteiten die leiden tot harmonisatie van de informatiemodellen van de FORA, MORA en HORA irt de ROSA. We verwachten dat dit gaat leiden tot aanpassingen in het KOI-model. Om die reden zouden we bepaalde vragen die we nu hebben over of bepaalde KOI-objecten in het juiste ketendomein zijn gepositioneerd willen uitstellen tot daar meer duidelijk over is.
- f. [Standaarden en afspraken relevant voor onderwijs](#): 'Metadatamodel Edubadges' hoort vanuit de proceskant bij een instelling gezien primair bij de afronding/afsluiting van een opleiding(sonderdeel) (bijvoorbeeld door het verstrekken van een waardedocument) en

derhalve in het ketendomein 'Validatie en Certificering'. Dat een afgegeven Edubadge zodanig is opgebouwd dat een andere partij kan controleren of die ook waarde heeft bijv. bij het bepalen of een student vrijstelling kan krijgen (als onderdeel van 'Inschrijving/Plaatsing') is een afgeleide. Het mechanisme om dit controleren is eigenlijk een eigen standaard die gebruik maakt van Edubadges.

- g. [Informatieobjecten](#): De indeling zal de indeling van de KOI-objecten volgen. Mochten daar aanpassingen in komen dan zal dat ook voor deze indeling gevolgen kunnen hebben.

### Advies QA-team aan de AR

- Behoud de aanduiding "ketendomeinen".
- Naamgeving van de ketendomeinen liefst een zelfstandig naamwoord. Daarmee wordt de schijn dat het alleen om processen gaat vermeden. Het QA-team realiseert zich dat elk label op zichzelf meerdere interpretaties tot gevold kan hebben. Het hanteren in sommige gevallen van dubbele aanduidingen neemt dat slechts ten dele weg. De beschrijvingen moeten verder duidelijk maken waar een ketendomein op betrekking heeft.
- Met wat aanpassingen in de indeling van de architectuurelementen (zie punt 3) worden de aangepaste views akkoord bevonden.
- QA-team ondersteunt het advies van het Beheerteam om de referentiecomponenten grondig te analyseren en deze te updaten op basis van de laatste inzichten.
- Het QA-team adviseert de AR om met de aanpassingen akkoord te gaan. Zeker om dat ook de impact van de aanpassingen in de ROSA klein is (S voor small).

### 3. Ketenprocesmodel deelnemerbegeleiding

Zie wijzigingsverzoek: *ROSA wijzigingsverzoek - uitwerken van processen iz deelnemerbegeleiding*  
Opstellen van dit wijzigingsverzoek vloeit voort uit een actie die vanuit het QA-team is voorgesteld. Met Mark de Jong en Joël de Bruin is het wijzigingsverzoek verder ingevuld en afgestemd.

### Discussie in QA-team

- Joël vult aan dat hij de scope iets te beperkt nu vindt. Vooral ook omdat er processen worden genoemd in het mbo die buiten die scope dan gaan vallen. Zijn voorstel is om de scope zodanig te nemen dat alles waarvoor zorgcoördinatoren en -coördinatiebegeleiders triggers bieden ten aanzien van begeleiding daaronder valt. In het mbo kennen we eerste-, tweede- en derdelijns begeleiding: eerstelijns gaat om interne mensen (mental coaching etc.), tweedelijns gaat om mensen die aan coördinatie van begeleiding doen zonder direct contact zelf te hebben met de student en derdelijns is echt buiten de organisatie en dat trigger je eigenlijk maar je doet het niet zelf (ook niet de coördinatie). Als mbo-instelling doe je dus niet zelf iets bij de derdelijns maar vanuit ketenperspectief heb je wel te maken met uitwisseling met andere partijen. Dat is dus een nog andere dimensie van de scope dan de indeling van de visual die Mark vanuit In-Holland heeft aangeleverd. Brian geeft aan dat vanuit ROSA-perspectief de ketensamenwerking centraal staat. Hoe je begeleiding intern regelt, moet in de MORA tot uiting komen. In de ROSA moeten de ketenprocessen daarop aansluiten maar tevens de mogelijkheid bieden om ketensamenwerkingen erop af te beelden. Bijvoorbeeld als je vanuit de tweede lijn besluit om de begeleiding op te schalen en een andere partij in te schakelen.
- Brian vult aan dat sowieso de scope niet alleen de processen zouden moeten zijn die te maken hebben met ondersteuning bij *Persoonlijke belemmeringen bij studeren* maar ook die van *Mentale gezondheid*.

- Maarten wijst op de ondersteuningsplannen in het funderend onderwijs. Horen die ook tot de scope? Brian denkt dat ze als trigger voor ketensamenwerking wel degelijk een rol spelen. Maar een helemaal sluitend antwoord hebben we ook nog niet, we moeten de uitwerking nog gaan starten en daarin zullen we ook preciezer gaan bepalen wat wel en niet gemodelleerd en beschreven moet gaan worden. Dus alle input is welkom maar of dat uiteindelijk ook in de ROSA terecht moet komen in de ketenprocesmodellen en informatiemodellen is nog onderwerp van onderzoek (en discussie). In de FOSA is voor met name begeleiding een apart scenario opgesteld omdat vanuit het onderwijs zelf werd aangegeven dat in het kader van inclusiviteit er nog wel wat schort of zelf ontbreekt aan de ondersteunende diensten en afspraken.
- In dat kader voegt Jan-Willem toe dat van zijn collega Fabian Munneke begreep dat DUO in het kader van examineren ook iets kent als passend examineren (<https://www.examenblad.nl/2026/onderwerpen/passend-examineren> en <https://www.cvte.nl/onze-themas/passend-toetsen-en-examineren>). Ook dat lijkt iets wat binnen dit ketenprocesmodel zou moeten ingepast worden. Maarten wijst erop dat bij een ketenproces als toetsen er al sprake is van het bepalen van ondersteuningsbehoefte. Dat zal in de context van dit nieuwe ketenprocesmodel zeker meegenomen moeten worden.
- Mark vult aan dat binnen een onderwijsinstelling dit al kenbaar gemaakt kan worden via het decanaat en dat op basis daarvan kan worden of er mogelijk sprake is van vrijstellingen, extra ondersteuning of meer tijd voor het examineren. Tevens speelt de use case dat als je eenmaal zo'n verzoek hebt gedaan en ook bepaald is wat de ondersteunende maatregelen zouden moeten zijn, dat je dit dan niet bij elke onderwijsaanbieder waar je als onderwijsdeelnemer onderdelen en zelfs toetsen/tentamens/examens doet weer opnieuw dit proces moet doorlopen. Met andere woorden, de uitkomst van wat er bepaald is naar aanleiding van een verzoek zou ook moeten gelden voor andere onderwijsaanbieders en zou dus op een of andere manier kenbaar gemaakt moeten worden.

### Advies QA-team aan de AR:

- Met de verwerking van de aanpassing in de scope kan het wijzigingsvoorstel voorgelegd worden aan de AR om te laten bekrachtigen.

## 4. Update onderwijssemantiek

In de laatste QA-team bijeenkomst hebben we een groot aantal aangepaste en nieuwe voorgestelde begrippen doorgenomen. Aanpassingen die voortkwamen uit de omzetting van het ROSA Begrippenkader naar de standaard NL-SBB enerzijds en de harmonisering van een aantal (basis)begrippen met het NORA Begrippenkader. Formeel zijn die in de AR op 5 februari vastgesteld.

De publicatie in de ROSA wiki is daar nu helemaal op aangepast zowel voor de alfabetische lijst ([https://rosa.wikixl.nl/index.php/Alfabetisch\\_overzicht\\_ROSA\\_Begrippenkader](https://rosa.wikixl.nl/index.php/Alfabetisch_overzicht_ROSA_Begrippenkader)) als voor de zoek- en filterpagina ([https://rosa.wikixl.nl/index.php/Special:GegevensBekijken/Begrippen?\\_single](https://rosa.wikixl.nl/index.php/Special:GegevensBekijken/Begrippen?_single)). In de ROSA wiki laten we alleen die begrippen zien die de volgende redactionele status hebben: Vastgesteld, Vastgesteld en in bewerking, Herzien en opnieuw voorgesteld, Voorgesteld, Vervallen, Vervangen. Begrippen die nog niet eerder een status hadden en nu als nieuw "in bewerking" zijn worden niet getoond. Voor geïnteresseerden die alles willen zien is het altijd mogelijk om in de ROSA Begrippenmanager te kijken: <https://rosa-begrippenkader.wikixl.nl/index.php/Hoofdpagina>

Een weer helemaal actuele publicatie op [onderwijsbegrippen.nl](https://onderwijsbegrippen.nl) heeft ondertussen ook plaatsgevonden. In de loop van 2026 zal het platform waarop onderwijsbegrippen.nl en de [NORA Begrippenviewer](#)

draaien (<https://www.begrippenxl.nl/nl/>) een behoorlijke metamorfose ondergaan. Onder meer door alle NL-SBB velden volgens de logica die we ook in de ROSA wiki zien te tonen bij een begrip.

Voor onderwijsbegrippen.nl zijn er gesprekken met DUO Centraal datamanagement geweest om hun begrippenkaders ook via dit kanaal te publiceren.

Verder streven we ernaar om voor de zomer een eerste versie van het FORA Begrippenkader draaiend te hebben (in de begrippenmanager en ook gepubliceerd op onderwijsbegrippen.nl).

### Discussie in QA-team:

- Mark geeft aan dat vanuit Studielink er interesse is om een begrippenkader te maken voor dat deel van de onderwijsprocessen waar zij een rol spelen. Daar wil hij graag verder naar laten kijken hoe we dat mogelijk samen kunnen aanpakken.
- Maarten vraagt aan Joël of het een idee is om de bestaande begrippenlijsten die het mbo kent samen te voegen en die te spiegelen aan het ROSA Begrippenkader. Joël ziet ook wel dat een oneerbiedig gezegd een zootje is maar vindt het best lastig om al die kikkers in de kruiwagen te houden. Het aansluiten van ROSA of de NORA voor een aantal basisbegrippen helpt wel. Als je daarvan af wilt wijken dan zou je dat moeten beargumenteren. Hij denkt dat we vanuit onze positie gewoon maar moeten beginnen om al die lijstjes aan te gaan pakken en stapsgewijs tot een bepaalde uniformering te komen. Want als we dat niet doen dan kunnen we de opstellers van rapporten e.d. die wekelijks worden gepubliceerd en die elk vaak weer een eigen begrippenlijstje hebben opgenomen zonder andere bronnen te gebruiken daarbij, nooit echt van repliek dienen.

## 5. Werkvoorraadoverzicht en prioritering

Het werkvoorraadoverzicht staat op <https://rosa.wikixl.nl/index.php/Werkvoorraadoverzicht>.

Vorige keer hebben we wat langer stilgestaan bij het werkvoorraadoverzicht en een eventuele herprioritering van epics. Er zijn toen een aantal nieuwe epics voorgesteld die ook zijn opgenomen incl. een algehele herprioritering van bestaande en deze nieuwe epics. De laatste versie van het werkvoorraadoverzicht is daar het resultaat van. In de Architectuurraad van begin februari is hier geen commentaar op gekomen en is de laatste versie daarmee vastgesteld.

### Reactie QA-team:

- Werkvoorraad hoeft niet aangepast te worden maar er zullen waarschijnlijk dus nieuwe werkpakketten naar aanleiding van de adviezen uit deze QA-meeting worden geaccordeerd.

## 6. Rondvraag en afsluiting

Volgende bijeenkomsten in 2026

- Dinsdag 19 mei (10:00 - 12:00)
- Dinsdag 18 augustus (10:00 - 12:00)
- Dinsdag 29 september (10:00 - 12:00)
- Dinsdag 3 november (10:00 - 12:00)

12 mei valt samen met (dit keer een fysieke bijeenkomst van) het Tactisch overleg RIO waar Brian bij moet zijn. In overleg met de aanwezigen wordt de meeting verplaatst naar 19 mei. NB de tweede optie 20 mei (van 15-17 uur) bleek achteraf problematisch te zijn en is weer afgefallen.