

# Verslag voortgangsoverleg Logistiek proces Doorstroomtoets po

Donderdag 8 januari 2026, 10:00-12:00 uur, MS Teams-meeting

Aanwezig:

Toetsleveranciers: David Izelaar (A-Vision, Route8), Wim Mooibroek (Diatoetsen, Dia-doorstroomtoets), Hilde van Hulten (Bureau ICE, IEP), Jeroen van der Neut (AMN), Jurriaan Manintveld (Stichting Cito, DOE en OCW Doorstroomtoets), Rick te Kloeze (Cito bv, LiB doorstroomtoets), Joanne van Emmerik (Cito BV, LiB doorstroomtoets), Marco van 't Wout (Tremani, IEP)

LAS-leveranciers: Maartje Keunen (Rovict, Esis), Thaïsa Gumbs (Topicus/ParnasSys), Loes Vermeulen (Topicus/ParnasSys), Martijn Geels (Topicus/ParnasSys)

CvTE: Natacha Borgers (CvTE)

DUO: Roderick Smeets (DUO-ROD)

PO-Raad: Marina Kluiters (PO-Raad)

OSR: Marjan Frijns (Kennisset, OSR)

Ketencoördinatie: Jos van der Arend (Kennisset/Edustandaard), Brian Dommissie (voorzitter, Kennisset)

Afwezig: Dennis Bloemendaal (Edulas), Tim Doorduijn (Rovict/Esis), Peter van der Leek (Cito BV, LiB doorstroomtoets), Dempsy van Wissen (A-Vision, Route8)

Agenda en stukken staan in: [2026-01-08 Voortgangsoverleg Logistiek proces Doorstroomtoets po](#)

Het bestand

Agenda:

1. Opening / mededelingen
2. Evaluatie heenweg
3. Voortgang van de implementatie (schooladvies en terugweg) + ingekomen issues/vragen:
  - a. Foutmeldingen bij aanlevering schooladviezen van onbekende leerlingen
  - b. Checken door scholen op mandaten van toetsleveranciers
  - c. Geslacht niet meer uitwisselen
  - d. Reminder testperiode
  - e. Gezamenlijke testdag
4. Communicatie over Voorlopig schooladvies
5. Rondvraag

Belangrijke links:

PvE en andere (technische) specificaties: [Documentatie](#)

Aanvullende documentatie (planning, planning-invulsheets, communicatievoorbeelden etc.): [Ondersteunende documentatie](#)

## 1. Opening / mededelingen / verslag

## 2. Evaluatie heenweg

Hoewel uiteindelijk alle uitwisselingen hebben kunnen plaatsvinden waren er bij de heenweg een aantal hiccups. Allereerst hadden een paar ketenpartners gemist dat de namespace van OSR veranderd was. Hoewel dit in zowel de specificaties als in de begeleidende mails wel goed was aangegeven, had men hier overheen gelezen. Jos geeft aan dat voor hem dit een leerpuntje is om toch maar niet de namespace als het niet echt nodig is te wijzigen.

Marjan Frijns (Kennisset, OSR) licht verder toe wat er bij OSR aan de hand was waardoor de testen en de inproductienamen niet vlekkeloos gingen dit keer. Dat had grotendeels te maken met twee zaken:

- Issue met testomgeving OSR. Het betrof een foutje met een verkeerd mandaat voor de testschool op de OSR-q omgeving en problemen met deze omgeving zelf. Die zijn eind september opgelost. Er is veel over gecommuniceerd in die periode.
- Verder was er door een grote aanpassing in OSR ook in productie onverwachts een bug die de communicatie onmogelijk maakte. Het OSR-team heeft daarna de productieomgeving weer teruggedraaid naar een eerdere versie en kon begin oktober toch weer uitgewisseld worden. Marjan erkent dat ze daarover meer en beter hadden communiceren, maar omdat men volledig gefocust waren op het oplossen van het issue, is dat er deels bij ingeschoten.

Gelukkig is de aanleverperiode van de deelnemers zodanig dat er uiteindelijk geen problemen zijn geweest op de langere termijn.

Brian wijst op nog een andere oorzaak en dat is de late start met ketentesten. Dat we zo laat achter het eerste issue kwamen had ook te maken met het pas laat gaan ketentesten van de meeste ketenpartners. Hier is al in ons vorige overleg gesproken. Bij alle ketenpartners kunnen fouten optreden (en is dat ook gebeurd in het verleden) en juist door tijdig te testen hebben we nog tijd om die te herstellen.

Ook bij de terugweg ziet hij dat sommige partijen erg laat aangeven te kunnen testen en roept dan ook iedereen op, om daar in het vervolg meer aandacht aan te besteden en de afgesproken planning te respecteren. En als dat onverhoopt niet lukt, dan daar ook tijdig met alle ketenpartners over te communiceren.

### 3. Voortgang van de implementatie schooladviezen en terugweg

Zie map: [Ondersteunende documentatie](#)

Zie: [Planning 2025-2026 - Logistiek proces Doorstroomtoets po.docx](#)

We hebben een rondje gemaakt om te kijken waar iedereen staat met de verwerking van de schooladviezen en met de verwerking van de resultaten. Zoals hierboven vermeld, is de planning van het testen niet door iedereen gehaald. Uit de rondgang blijkt gelukkig dat de meeste partijen nu wel klaar zijn of dat heel binnenkort zullen zijn.

Er zijn een aantal vragen en issues binnengekomen die in het overleg besproken worden hoe daar mee om te (willen) gaan.

#### Ingekomen vragen/issues:

- Onduidelijkheden in de specificaties bij aanlevering schooladviezen van onbekende leerlingen (Topicus/ParnasSys, Thaisa Gumbs)

In de ketentesten voor het uitwisselen van het voorlopig schooladvies naar doorstroomtoetsleveranciers krijgen wij signalen over twee onduidelijkheden in de specificaties bij het aanleveren van het voorlopig schooladvies van onbekende leerlingen. De specificaties zijn niet gedetailleerd genoeg beschreven waardoor meerdere interpretaties mogelijk zijn. Hierdoor zien we dat toetsleveranciers dit op verschillende manieren behandelen, wat tot verwarring kan leiden bij scholen door de meldingen die worden teruggekoppeld.

Het gaat om 2 onduidelijkheden:

- **Verwerking van het bericht met onbekende leerling:** Wanneer er in één bericht met een reeks voorlopig schooladviezen van leerlingen één leerling (of meer) onbekend is bij de toetsleverancier, dan wordt soms de schooladviezen van de hele reeks niet verwerkt en soms alleen die van de onbekende leerling.
- **Terugmelding op het bericht met onbekende leerling.** Als er het bericht een voorlopig schooladvies van één leerling of de adviezen van enkele leerlingen bevat dan komt het voor dat het bericht direct wordt verwerkt. Zit er in een dergelijk bericht een onbekende leerling dan zijn er verschillende reacties van de toetsleverancier mogelijk:
  1. Toetsleveranciers meldt statuscode 202 (bericht voldoet aan eisen en zal asynchroon worden verwerkt), net als bij een bericht met allemaal bekende leerlingen
  2. Toetsleverancier meldt statuscode 404 (resource not found)
 Vooral met de tweede mogelijkheid kunnen de LAS-leveranciers niet veel omdat men niet weet wat er is fout gegaan. En, de school moet altijd in het toetsysteem controleren of de overdracht goed is verwerkt, zoals is afgesproken.

Een toelichting en eerste analyse is te vinden in de powerpoint in de map van deze bijeenkomst: [2026-01-08 Foutmeldingen bij aanlevering schooladviezen van onbekende leerlingen.pptx](#)

Uit een rondje langs alle toetsleveranciers blijkt dat de meeste niet een aanlevering van een deelnemerslijst weigeren ook al zitten er leerlingen bij die ze niet in hun eigen voorziening herkennen. De andere leerlingen die ze wel herkennen worden gewoon verwerkt en de onbekende leerlingen worden genegeerd. Ook bij de toetsleveranciers die wel zo'n bericht weigeren, blijkt het geen probleem te zijn om bovenstaande aanpak te implementeren.

Alle partijen geven aan dat we hier niet extra technische maatregelen hoeven te treffen. Als het bericht conform de specs is, dan wordt het geaccepteerd en zal er geen foutmelding worden verzonden. De onbekende leerlingen worden in de verwerking van de inhoud van het bericht verder behandeld maar dit hoeft niet teruggekoppeld te worden. Als het bericht voldoet aan de technische eisen (ongeacht of er wel of niet onbekende leerlingen bij zitten) moet de toetsleverancier de statuscode 202 teruggeven. De verwachting is ook dat als een bericht met onbekende leerlingen op voorgestelde wijze wordt verwerkt het probleem van ontbrekende schooladviezen niet erg groot is. Ook al omdat bij schooladviezen het niet nodig is dat het 100% dekkend moet zijn en er een schooladvies voor elke leerling moet worden aangeleverd bij de toetsleveranciers.

**Voorstel:** *Toevoegen aan de specs dat als de aangeleverde adviezen van onbekende leerlingen niet kunnen worden verwerkt, dit niet leidt tot een foutmelding zolang het bericht voldoet aan de specificaties. Een terugkoppeling hierover is niet gewenst. In een batch-levering worden alle adviezen van bekende leerlingen wel verwerkt.*

**Besluit:** *Dit voorstel wordt door de aanwezigen aangenomen.*

De huidige specs geven op dit punt de vrijheid voor meerdere interpretaties en dat willen we met het voorstel verbeteren. Aanpassing van de specificaties zal echter voor volgend schooljaar worden gedaan. Dit betekent dat dit voorstel rond komende mei/juni in de specificaties voor volgend schooljaar in concept zal worden gepubliceerd. Deze specificaties worden daarna in het eerstvolgende overleg besproken en beoordeeld.

Dit betekent ook dat partijen dit schooljaar niets aan de implementatie hoeven te veranderen op dit vlak. Maar als ze erop vertrouwen dat het goed gaat, dan kunnen ze het voorstel al implementeren zoals ook de meeste andere toetsleveranciers het hebben gedaan. De kans dat er zo meer voorlopig schooladviezen binnenkomen is daarmee ook groter.

- Checken door scholen op mandaten van toetsleveranciers (OSR, Marjan Frijns)

In september/oktober is er veel gebeld door scholen naar Kennisnet support. Het ging om onderwijsmedewerkers die van hun toetsleverancier een mailtje hadden gehad om te checken of het mandaat voor de doorstroomtoets wel goed was ingegeven in het OSR. Vaak stond het mandaat goed ingevoerd voor de juiste leverancier. Lastig voor die medewerkers was dat zij niet zelf even kunnen checken in het OSR want de schoolbeheerder regelt dat, dus ze bellen naar Kennisnet.

Hoe kunnen we volgend jaar ervoor zorgen deze zorg bij scholen, en wellicht ook bij de toetsleveranciers weg te nemen?

De meeste toetsleveranciers nemen dit punt mee in hun communicatie. Het expliciet vermelden dat de onderwijsmedewerkers zich als zij zelf dit niet kunnen checken dit moeten melden bij hun OSR-beheerder (die waarschijnlijk bij het bestuursbureau werkzaam is) zou al enorm daarbij helpen. We beschikken helaas niet over een lijst van beheerders zodat we bij een vraag van een bepaalde school naar de juiste beheerder in hun bestuur kunnen verwijzen.

- Geslacht niet meer uitwisselen (Bureau ICE/IEP, Hilde van Hulten)

Wij kregen vanuit een school de vraag waarom wij 'geslacht' vastleggen voor leerlingen in onze IEP Doorstroomtoets applicatie. Dat doen we omdat dit is opgenomen in de specificaties (Logistiek Proces Doorstroomtoets Po - Logistiek Proces Doorstroomtoets po, versie 1.1 - Edustandaard) met als reden: *Geslacht is nodig om discriminerende vragen te kunnen ontdekken (en neutraliseren).*

Het klopt dat dit gegeven niet meer nodig is voor de processen bij het CvTE en ook niet meer aan hen wordt geleverd. Dat is sinds een paar jaar het geval. De meeste toetsleveranciers gebruiken dit gegeven ook niet meer in hun eigen analyses en processen.

**Besluit:** Het gegeven *Geslacht* zal vanaf schooljaar 2026-2027 niet meer onderdeel zijn van de uitwisseling en zal worden geschrapt uit de specificaties.

- Reminder testperiode (Bureau ICE/IEP, Marco van 't Wout)

Tip voor volgend jaar: net als de testronde een paar maanden geleden zijn alle partijen (inclusief wijzelf) volgens mij een beetje aan het slapen rondom de testplanning. Zouden jullie bijv. twee weken voor aanvang van een testperiode iedereen een reminder kunnen sturen die tests met elkaar in te plannen?

Brian geeft aan dat dit voor hem een kleine moeite is en zal hier gevolg aan geven.

- Gezamenlijke testdag plannen (CITO/Lib-DST, Joanne van Emmerik)

Zou het mogelijk zijn om voor de terugweg en de LAS-koppeling met de adviezen een testdag te organiseren? Wij zouden dat vanuit Lib-DST fijn vinden; korte lijnen, er kan snel geschakeld worden en bij eventuele problemen kunnen we elkaar helpen.

Alle andere partijen kunnen zich niet in dit voorstel vinden. Het levert een grote logistieke uitdaging op om allemaal op hetzelfde moment klaar te staan. Bovendien is er een risico dat alle aanwezigen dan voor langere tijd moeten wachten op het opsporen en herstellen van opgetreden fouten. De huidige aanpak met een testperiode waarbij 1-op-1 getest wordt is beter te plannen is de algemene mening. We gaan derhalve dus geen veranderingen daarin doorvoeren.

#### 4. Communicatie over Voorlopig schooladvies

Natacha Borgers (CvTE) had een opzet gemaakt voor een nieuwsbericht dat zij via hun kanalen willen verspreiden. Deze opzet is te vinden onder de naam *opvragen voorlopige schooladviezen via LAS - 24 juni* in de map [Ondersteunende documentatie](#) van Doorstroomtoets 2025-2026.

Deze tekst is op de website <https://www.vanponaarvo.nl/doorstroomtoets-primair-onderwijs/> gepubliceerd. Verder kreeg ik van diverse ketenpartners door dat zij er ook in hun communicatie naar hun gebruikers aandacht aan hebben besteed, zowel via nieuwsbrieven, webinars, schermteksten etc.

Vraag van de toetsleveranciers was of het mogelijk was om van de LASSen de schermafbeeldingen te krijgen (en evt. de aanvullende informatie) die hun gebruikers zien als zij de schooladviezen moeten gaan versturen.

- Van Rovict/ESIS kregen we deze info: [De doorstroomtoets en adviezen aanleveren – ESIS Help](#).
- Voor ParnasSys is de handleiding voor het versturen van het voorlopig schooladvies op hun kennisportaal te vinden: <https://parnassys.zendesk.com/hc/nl/articles/31058760908434-Voorlopig-advies-VO-uitwisselen-met-de-toetsleverancier-van-de-Doorstroomtoets>

Er zijn geen andere acties meer nodig.

#### 5. Rondvraag

Geen punten meer voor de rondvraag. De volgende meeting, eind juni, zal in het teken staan van de evaluatie en het vaststellen van de specificaties en planning voor het schooljaar 2026-2027.