

Verslag Werkgroep Onderwijssemantiek

Datum: 20 mei 2026

Aanwezig: Elsbeth Schuthof (DUO, CDM), Faizel Rahman-van Eeden (Kennisset, CTO), Jacob Molenaar (extern adviseur), Brian Dommissie (Kennisset, ROSA Beheerteam), Maarten de Niet (Kennisset, FORA) en Jos van der Arend (Kennisset, Bureau Edustandaard)

Afwezig: Engeliën de Jong (DUO, CDM)

Agenda en stukken te vinden in:

[2026-05-20 Werkgroep Onderwijssemantiek](#)

Agenda:

1. Mededelingen/aanvullingen op agenda/verslag en acties
2. Wijzigingsverzoek 8 – toevoegen/aanpassen begrippen leerweg, profiel, schoolsoort, bovenbouw en onderbouw
3. Voorstellen voor Leermateriaal, Leermiddel en onderwijsmateriaal
4. Operatie Stofkam – losse eindjes
5. Aangepaste spelregels/attributen op de ROSA wiki
6. URI-strategie voor ROSA Begrippenkader
7. Proces en formulieren
8. Update Standaardisatie werkgroep NL-SBB
9. Update Onderwijsbegrippen.nl
10. Status FORA Begrippenkader
11. Lopende zaken
12. W.v.t.t.k.

1. Mededelingen/aanvullingen op de agenda/verslag en acties

Terugkoppeling gesprek met SLO van 12 mei j.l. :

SLO voelt er heel veel voor om hun Begrippenlijst als een zelfstandig begrippenkader te gaan publiceren in de NL-SBB structuur en niet als een “gesloten pdf”. In dat geval zou de FORA begrippen kunnen “adopteren”. Ons dienstaanbod aan SLO is dat we hun begrippenlijst in de Begrippenmanager gaan opnemen als zelfstandig begrippenkader. Zij kunnen dan zelf ook het beheer daar doen. SLO twijfelt daarover, ze zouden dit het liefst zelf in hun eigen omgeving gaan beheren, maar zien ook wel in dat dit investeringen vergt die voor 50-60 begrippen wellicht een brug te ver is. Sowieso willen ze graag dat het SLO begrippenkader via onderwijsbegrippen.nl ook beschikbaar komt. Tot er een beslissing hierover is genomen, gaan we de laatste versie van hun begrippenlijst (2026) die met ons is gedeeld (zie wijzigingsverzoek 007 in [Wijzigingsverzoeken](#)) vooralsnog verwerken in het ROSA Begrippenkader. Maar dit zou voor een groot deel onderdeel uiteindelijk in het FORA Begrippenkader moeten landen en niet in de ROSA. Die begrippen die funderend onderwijs overstijgend zijn zouden dan (al of niet met een meer generieke beschrijving) nog wel in het ROSA Begrippenkader opgenomen kunnen worden.

Actie: Brian gaat de update van SLO verwerken in het ROSA Begrippenkader.

Met SLO wordt een vervolgspraak gemaakt (met Bas en Brian) over het bovenstaande (en ook nog andere zaken die we samen met hen willen doen).

2. Wijzigingsverzoek 8 – toevoegen/aanpassen begrippen leerweg, profiel, schoolsoort, bovenbouw en onderbouw

Zie het wijzigingsverzoek [008 - toevoegen-aanvullen van begrippen Schoolsoort, profiel, leerweg, onderbouw, bovenbouw.xlsx](#)

Deze begrippen zijn overgenomen uit het DUO Begrippenkaders en deels uit de SLO Begrippenlijst (wat tot wat kleine aanpassingen heeft geleid die ook bij DUO zijn doorgevoerd in zoverre dat daar relevant is). Ze waren echter nog niet in een begrippenkader (ROSA of een andere opgenomen).

Omdat we bezig zijn met een FORA Begrippenkader is er nu voor gekozen om deze domeinbegrippen die allemaal een specifieke definitie hebben gekregen die alleen geldt voor het vo in dat begrippenkader dan ook op te nemen. Dan kunnen we eventueel ervoor kiezen om ze in het ROSA Begrippenkader (RBK) over te nemen of een begrip daar op te nemen met een meer generieke definitie.

[schoolsoort](#)

[leerweg](#)

[onderbouw](#)

[bovenbouw](#)

[profiel](#)

De werkgroep stemt in met het verwerken van deze begrippen met een fo-specifieke beschrijving in het FORA Begrippenkader. “Profiel” heeft in de NORA Basisbegrippen een heel generieke beschrijving die wij ook al hebben overgenomen in het RBK (<https://rosa-begrippenkader.wikixl.nl/index.php/Begrip:1a45ac78-dad4-4d6c-93d4-c727ac835b4f#tab=Algemeen>) met een verwijzing naar de meer specifieke vormen van dit begrip in de toelichting.

De rest is specifiek fo en nemen we niet over in het RBK.

De twee andere begrippen uit het wijzigingsverzoek (leerweg (mbo) en leertraject) zijn mbo-specifiek. “Leerweg” heeft in het mbo een andere betekenis dan in het fo. Voorlopig nemen we dit begrip niet met een meer generieke betekenis op in het RBK want dat zou gekunsteld worden. Als er een mbo/MORA-begrippenkader komt dan zou die daar worden opgenomen. Dat geldt ook voor “leertraject”.

3. Voorstellen voor Leermateriaal, Leermiddel en onderwijsmateriaal

Vorige keer al ter sprake gekomen, dat de beschrijvingen van leermateriaal, leermiddel en onderwijsmateriaal niet helemaal klopten (voorbeelden en toelichtingen en in mindere mate ook de definities). Deze begrippen worden ook gebezigd bij Edu-V en ook daar behoeven ze een meer eenduidige beschrijving.

De volgende aanpassingen zijn nu voorgesteld:

Leermiddel

- Zie: <https://rosa-begrippenkader.wikixl.nl/index.php/Begrip:44ef2c14-0381-4fce-8728-2445c2c817f0>

Nav daarvan vragen we ons af hoe een “methode” of “leermethode” past in de bovenstaande concepten. Zijn “leerstof”, “leerinhoud” en “lesstof” aanduidingen voor hetzelfde concept? Zo ja, wat is dan de voorkeursterm? En hoe zich dat verhoudt tot “leermateriaal” enerzijds en anderzijds tot “lesplan” en “leerplan”. Het zou wel mooi zijn als we dit informatiemodel zodanig kunnen maken zodat alle termen en hun onderliggende concepten (begrippen) helder worden uitgelegd en ook gepositioneerd ten opzichte van elkaar.

In de discussie komen we er al gauw achter dat de definitie van “leermateriaal” nog veel ruimte voor verbetering heeft. Vermijd het woord “content” bijvoorbeeld maar ook de constructie “die als leerstof of leerinhoud gebruikt kan worden” maakt het er niet duidelijker op (zie punt hierboven: zijn dit nu twee aparte concepten of kunnen we dit als synoniemen zien). “in het onderwijs” is een overbodige toevoeging in de definitie.

Daar waar “leermateriaal” gaat om de inhoud, gaat “onderwijsmateriaal” om fysieke middelen die gebruikt kunnen worden bij “leeractiviteiten” (zowel door de leerling zelf als door de leraar).

We beseffen ons dat de termen die gebruikt worden meerdere lezingen kunnen hebben afhankelijk wie je ernaar vraagt. Brian vraagt zich af of er een gezaghebbend orgaan is wat hier zich al een keer over heeft gebogen. Als werkgroep hebben we daar geen zicht op. Diverse onderwijskundige partijen gebruiken een eigen jargon, iets overkoepelends is niet direct aan te wijzen.

Maar hoe dan ook, met de termen die we nu hierboven beschrijven weten we in ieder geval dat ze in de leermiddelenketen ihkv Edu-V al worden gebezigd. Omdat we ze ook al in het RBK hadden staan, kunnen we beter hierbij op aansluiten qua voorkeurstermen maar er wel voor zorgen dat de definities, alternatieve termen en de relaties eenduidig zijn.

Edu-V kent verder ook nog het concept “product” wat een of meerdere “leermiddelen” kan omvatten. Dit concept is in Edu-V nodig om processen als verwerven, betalen etc. daaraan te kunnen koppelen. De vraag is of we dit ook in het RBK willen opnemen. Zo ja, dan zou het voorstel zijn om de aanduiding iets specifiekere te maken naar “leerproduct”.

Actie (Jos, Brian): Definities aanpassen en termen die gebruikt worden ook apart opnemen met een definitie. Informatiemodel verder uitwerken. (NB omdat Jos en Brian ook bij Edu-V zijn betrokken is het handig dat zij dit uitwerken en ook daar inbrengen).

Om de deze actie te borgen is er een wijzigingsverzoek aangemaakt ([009 - Wijzigingsverzoek voor leermiddel, leermateriaal, onderwijsmateriaal etc..docx](#)) en daarin zijn alvast wat eerste uitkomsten van bronnenonderzoek en de weerslag van bovenstaande discussie verzameld.

4. Operatie Stofkam – losse eindjes

Operatie Stofkam is zoals de vorige keer al aangegeven afgerond. Er zijn nog wel een paar losse eindjes waarover we een knoop moeten doorhakken.

Er is een drietal collecties toegevoegd:

- Architectuurbegrippen

- GIV-begrippen
- Domeinbegrippen

Eerst hadden we deze collecties als begrip opgenomen en andere begrippen daaraan gerelateerd. Die relaties hebben we verwijderd omdat het alleen maar verwarrend was zoveel algemene relaties te hebben aan een enkel begrip. De begrippen zijn er nog wel:

- [Domeinbegrip](#)
- [GIV-begrip](#)
- Architectuurbegrip was al geen begrip in het begrippenkader

En Jacob en Brian hebben ook zo hun bedenkingen bij het hebben van de collecties. Die collecties zijn:

- a. niet volledig, niet elk begrip is ondergebracht in 1 van deze 3, en
- b. de collecties hebben geen toegevoegde waarde voor een bepaalde context (er is geen echte afnemer / eigenaar).

Besluiten werkgroep:

- De begrippen kunnen helemaal verwijderd worden en dus geen status Vervallen te geven. Ze voegen weinig toe, het zijn meer categorieën dan begrippen en bovendien proberen we zoveel mogelijk samenstellingen te vermijden.
- Ook als collectie zien we geen echte meerwaarde in gebruik. Het wekt de schijn op van volledigheid maar dat zijn deze collecties zeker niet. De scheidslijn tussen GIV en Architectuur is dun. Wil je dit goed doen dan is het zeer tijdrovend qua beheer. De drie collecties kunnen derhalve opgedoekt worden. (NB Metamodel elementen uit de ROSA als collectie is preciezer en heeft wel een meerwaarde (op 1 plek al die concepten uitgelegd) en is ook beter als afgebakende set te beheren. Zoiets geldt ook voor bijv. IAM-begrippen. De link van zo'n collectie kan je ook nog eens opnemen in publicaties ipv de begrippen zelf in zo'n publicatie op te nemen en beheren aan het eind als begrippenlijst.

5. Voortgang spelregels/attributen aanpassen aan NL-SBB

Met de introductie van NL-SBB betekent dit dat we ook onze Spelregels in de NORA daarop moeten aanpassen, zie: https://rosa.wikixl.nl/index.php/Spelregels_ROSA-begrippen. Dit is inmiddels gedaan.

Discussie in de werkgroep:

Tekst nog eens goed nalopen of het nog klopt met bijv. de keuze om domeinbegrippen die specifiek zijn voor een werkingsgebied daar naar toe te laten verhuizen (FORA bijv), maar ook of zinnen als “Iedere (meta)modelentiteit (concepten, logische elementen, etc.) uit de ROSA krijgt een corresponderend ROSA-begrip dat de betekenis van die entiteit vastlegt” klopt. Het gaat om modelementtypen bijvoorbeeld. Verder moeten we de NORA Basisbegrippen ook in deze teksten consistent toepassen. De term “entiteit” is daarin goed afgebakend en wordt hier oneigenlijk gebruikt.

Actie (Jacob, Brian): Teksten nav bovenstaande discussie kritisch doorlopen en aanpassen.

6. URI-strategie voor ROSA Begrippenkader

In de laatste versie van de Begrippenmanager kunnen we zelf de URI voor een begrippenkader en voor een begrip opstellen. Hier moeten we nu ook snel een definitieve keuze voor maken zodat we een stabiele URI hebben die door andere partijen gebruikt kan worden in verwijzingen.

We volgen hierbij de richtlijnen van https://www.pldn.nl/wiki/Concept_URI-strategie .

Het aanbevolen patroon voor http-URI's is:

`http://{domain}/{type}/{concept}/{reference}`

Het {type} geeft aan om wat voor soort URI het gaat. Dit kan zijn:

- 'id' - identifier van een object (individual/instance) in een register.
- 'doc' - documentatie (metadata) over het object in het register.
- 'def' - definitie van een term in een ontologie.

De keuze voor "id" voor zowel begrippenkader als begrip is logisch, want het gaat om een identifier. Bij van een begrip is dat wet er daarna als GUID komt. Voor een begrippenkader kan de id van een begrippenkader ook een GUID zijn of anders zijn naam of een meer neutrale afgeleide daarvan.

In de URI-strategie is de invulling redelijk vrij toe te passen. Dus we zullen bij de invulling van het patroon zelf nog keuzes moeten maken.

Voorstel met onderbouwing nav discussie in werkgroep:

{domain} <https://data.onderwijsbegrippen.nl/>

Hoewel het woord "data" strikt genomen niet klopt (het gaat om concepten/begrippen) zien we voor de domeinaanduiding geen bezwaar om dit zo te hanteren. Onderwijsbegrippen.nl gaan we in principe wel gebruiken voor alle begrippenkaders die in onze Begrippenmanager worden beheerd.

Voor een begrippenkader:

{type} id

De keuze voor "id" voor zowel begrippenkader als begrip is logisch, want het gaat om een identifier.

{concept} begrippenkader

{reference} rosa

Dus niet de volledige naam van een begrippenkader zoals ROSA Begrippenkader. Idee hierachter is dat als je die naam zou willen wijzigen (bijv. ROSA Onderwijsbegrippenkader), dat dan daarmee de reference niet meer overeenkomt. Een meer neutrale aanduiding als reference kan wel gehandhaafd blijven wat je ook met een URI zou willen. Om dit een UID te laten zijn (wat helemaal neutraal is) vindt de werkgroep te ver gaan. We kiezen voor "rosa" met kleine letters.

Voor een begrip:

{type} id

{concept} begrip

{reference} GUID

Concreet voorbeeld:

<https://data.onderwijsbegrippen.nl/id/begrippenkader/rosa/>

Bij een begrip komt er dan zoiets als:

<https://data.onderwijsbegrippen.nl/id/begrippenkader/rosa/id/begrip/2c036bc1-782f-4339-baa7-97c487bfa20d>

Voor het FORA Begrippenkader wordt de reference van het concept Begrippenkader dan “fora”.

Actie (Brian): deze URI's doorvoeren in de Begrippenmanager.

Uiteraard kan elke partij haar eigen keuze maken, dit hoeft dus niet te gelden voor de begrippenkaders van DUO, SLO of van wie dan ook. Maar we zijn wel benieuwd naar de URI-strategie die DUO heeft op dit vlak. Elsbeth neemt dit punt mee en komt er later op terug. Bij de afdeling CDM willen ze hier ook een knoop over door gaan hakken.

Jos vraagt zich af wat er gebeurt met een URI als een begrip van begrippenkader een begrip in 2 begrippenkaders voorkomt. Onze strategie hierin is de volgende (geciteerd uit [Notitie spelregels adopteren begrippen v0.2 21-6-2025.docx](#)):

Begrippen mogen in linked data meer dan een URI hebben. Het is echter een good practice om binnen één specifiek conceptschema voor elk concept een unieke, persistente URI te gebruiken om verwarring te voorkomen en een eenduidige identificatie te waarborgen. Een geadopteerd begrip mag in het adoptief begrippenkader dus een nieuwe URI krijgen. Het is wel wenselijk te vermelden dat het begrip is geadopteerd, uit welk begrippenkader dat is gebeurd en wat de URI van het begrip daar is. De aanpak die we voor dat laatste willen gebruiken is dit te doen via de harmonisatierelaties (bij adoptie is dat “is exact overeenkomstig”).

Zie ook agendapunt 10.

Routeren

Vwb het ROSA Begrippenkader en FORA Begrippenkader moeten we met de dienstverlener van de Begrippenmanager (ArchiXL in ons geval) wel nog afspreken waar dan de URI van deze begrippenkaders naar toe routeert. We hebben in principe 3 opties:

1. Routeren naar onderwijsbegrippen.nl en daar ook alle begrippen tonen met alle statussen minus de status “In bewerking”.
2. Per begrippenkader laten routeren naar een eigen plek, dus ROSA Begrippenkader naar de ROSA wiki, FORA Begrippenkader naar de FORA wiki.
3. Routeren naar de Begrippenmanager.

Jos en Jacob gaven aan dat logisch is dat we de URI altijd routeren naar de bron. Wat is de bron? Is dat in ons geval de Begrippenmanager-omgeving. Die omgeving is ook vrij te benaderen is. Voordelen:

- Alle begrippen zijn via de URI dan te vinden ook de begrippen die nog "in bewerking" zijn en die niet op andere plekken zichtbaar zijn (ROSA Wiki, onderwijsbegrippen.nl) omdat we daarvoor met goede redenen gekozen hebben.
- De Begrippenmanager is stabiel qua omgeving, publicatiekanalen wellicht minder.

In de expertgroep NORA Begrippenkader zijn er sterke argumenten gekomen om de URI's te routeren naar de BegrippenXL-omgeving (dus dat zou zijn naar onderwijsbegrippen.nl voor het onderwijs). De volgende argumenten werden genoemd:

- BegrippenXL biedt meer mogelijkheden voor het delen en uitserveren van begrippen (ook via linked data etc.), die je in de Begrippenmanager niet hebt.

- De omgeving past qua look-and-feel, navigatie en andere functionaliteiten ook meer bij waar je een externe gebruiker naar toe wil leiden.
- Voor die eindgebruiker zijn alle mogelijkheden van de beheeromgeving niet echt relevant en het kan zelfs verwarrend zijn als die daar mee geconfronteerd wordt.
- En de Begrippenmanager en BegrippenXL komen tzt in één omgeving waarbij het ene deel het beheerdeel is en het andere deel het publicatiedeel.

Besluit werkgroep

- De URI's van het ROSA Begrippenkader routeert naar onderwijsbegrippen.nl. FORA gaat hetzelfde doen en we zullen de beheerders van andere onderwijsgerelateerde begrippenkaders proberen dat ook zo te laten doen. Daarmee wordt onderwijsbegrippen.nl de logische plek waar je als geïnteresseerde eerste je licht op gaat steken.

Daarnaast moeten we sowieso nog het volgende doen:

- De URL van de begrippenmanager (nu nog: <https://rosa-begrippenkader.wikixl.nl/index.php/Hoofdpagina>) moet aangepast worden naar iets als: beheer.onderwijsbegrippen.nl, omdat we niet alleen het ROSA Begrippenkader daarin beheren maar ook FORA Begrippenkader en wellicht ook nog andere.
- Het ROSA logo vervangen door iets met onderwijsbegrippen daarin om dezelfde reden als hierboven genoemd. Dat sluit ook aan bij de generieke dienst die Kennisnet wil leveren.

7. Proces en formulieren

Vorig jaar was dit al een actiepoint voor Jos en Brian en tussentijds is er wel een versie van deze documenten besproken maar dat was nog voor de overgang naar NL-SBB. Omdat die op stapel stond hebben Jos en Brian gemeend om daarna pas de documenten af te gaan maken en meteen die aanpassingen daar in door te voeren. Maar dat bleef natuurlijk rond de jaarwisseling liggen. Maar nu zijn de laatste puntjes op de i gezet. Zie: [Proces en formulieren](#)

Daar staat een uitleg over het proces en een tweetal formulieren. Het formulier voor een begrip (of een paar begrippen) is redelijk eenvoudig van opzet. Voor een begrippenset is het formulier een stuk uitgebreider, misschien wel te uitgebreid, maar we willen niet zomaar elk verzoek zonder goede achtergrondinformatie beoordelen. Een eigen begrippenset (als collectie of zelfs als eigen begrippenkader gepubliceerd) moet wel herkenbaar zijn voor anderen en ook toegevoegde waarde hebben:

Discussie en besluiten werkgroep:

- Beheerproces en formulier voor begrippen wijzigen/toevoegen kunnen gepubliceerd worden.
- Formulier iz Begrippensets houden we voorlopig achter de hand en publiceren we niet. De vraag is nl of iemand vanuit het niets via zo'n formulier een begrippenset gaan aanleveren. De werkelijkheid zal zijn dat een bepaalde partij die begrippen beheert en die wil publiceren hiervoor eerst met ons contact gaat opnemen en dat we dan samen gaan bepalen hoe we dat gaan doen, als eigen begrippenkader, als collectie binnen een bepaald begrippenkader of nog iets anders. Betekent wel dat het beheerproces op dit punt tekstueel anders moet worden geformuleerd.

Actie (alle werkgroepleden): nog een keer kritisch het beheerproces en het formulier voor begrippen doornemen en reviewcommentaar geven (voor eind mei)
Daarna gaan Jos en Brian ervoor zorgen dat deze documenten op de Edustandaard.nl site wordt geplaatst (in juni).

8. Update Standaardisatie werkgroep NL-SBB

De laatste werkgroep is niet doorgegaan. Wel is het volgende aangekondigd:
Er is een datum geselecteerd voor het NL-SBB evenement. Dit is woensdag 24 juni, van 12:00 tot 17:00.

Details zijn hier te vinden: <https://www.geonovum.nl/agenda/nl-sbb-en-mim-evenement>

De meeste werkgroepleden zijn aanwezig (Jacob geeft de workshop adopteren samen met Toine, dus niet Brian die er wel zal zijn).

De leden van de NL-SBB Community zijn uiteraard ook actief uitgenodigd maar iedere andere geïnteresseerde is ook welkom uiteraard.

9. Update Onderwijsbegrippen.nl

We zijn hier niet meer aan toegekomen om te behandelen dus daarom alleen de statusupdate.

Onderwijsbegrippen.nl is nu gesynchroniseerd met het ROSA Begrippenkader vanuit de Begrippenmanager:

<https://onderwijsbegrippen.nl/rosa/nl/>

Er is echter nog geen dagelijkse automatische synchronisatie (we kunnen het wel zelf handmatig starten, de informatie daarvoor krijgen we zsm) en er zijn verder nog enkele onvolkomenheden ontdekt en gerapporteerd (die ook in het NORA Begrippenkader voorkomen). Voorlopig is er dus nog werk aan de winkel bij ArchiXL voordat we een volgende stap kunnen maken.

Verder moet de selectie uitgebreid worden met begrippen met een andere redactionele status dan alleen 'Vastgesteld' (dat zijn alle statussen op die van "in bewerking" na).

De openstaande issues en wensen staan in: [2026-03-20 Openstaande requirements Begrippenmanager, ROSA wiki en onderwijsbegrippen.docx](#)

Met ArchiXL gaat er nu een planning gemaakt worden en zal er periodiek overleg zijn. Het streven is om in het najaar een versie te hebben draaien waarmee we breder kunnen gaan communiceren.

10. Update FORA Begrippenkader

We zijn hier niet meer aan toegekomen om te behandelen dus daarom alleen de statusupdate.

Maarten heeft geëxperimenteerd met hoe hij dit gaat aanpakken. In de Begrippenmanager kan je nl. een begrip in twee of meer begrippenkaders plaatsen zodat je maar 1 keer de beschrijving hoeft te maken en niet hoeft te kopiëren. Dat heeft echter een belangrijke keerzijde:

- Het begrip heeft maar 1 URI. Een begrip uit het ROSA Begrippenkader dat nu ook in de FORA wordt gebruikt verwijst via de URI naar het ROSA begrippenkader, terwijl je misschien liever vanuit FORA-oogpunt een eigen verwijzing zou willen hebben naar het FORA Begrippenkader.

- Redactionele gegevens (status, wijzigingsnotitie, begin geldigheid etc.) gelden voor maar 1 begrippenkader terwijl deze gegevens voor een ander begrippenkaders anders kunnen zijn.

Om die reden willen we deze feature dus niet gaan gebruiken voor de begrippenkaders die we in de Begrippenmanager (gaan) beheren.

Het alternatief is Adoptie, maar zolang daarvoor nog geen landelijke best practice is afgesproken en er dus ook geen technische ondersteuning is, is het kopiëren van een begrip voorlopig de enige manier om dit te kunnen doen. In de 'relaties buiten het begrippenkader' kan je dan met de relatie 'is exact overeenkomstig met' verwijzen naar het begrip in het begrippenkader waarvan je het vandaan hebt geadopteerd.

Om deze redenen heeft Maarten zich nu eerst gericht op de domeinbegrippen die alleen voor het Funderend onderwijs van toepassing zijn. Die krijgen dan een URI behorende bij het FORA Begrippenkader en zullen uit het ROSA Begrippenkader verwijderd worden (ze kunnen later altijd weer geadopteerd worden als daar toch behoefte aan is).

Actie: De door Maarten geselecteerde fo-domeinbegrippen overhevelen naar FORA Begrippenkader. Daarna de generieke begrippen die de FORA wil adopteren uit het ROSA Begrippenkader opvoeren in het FORA Begrippenkader. Kijken of dit semi-automatisch kan.

Omdat Maarten per 1 juni met pensioen gaat, zal Brian met hulp van Jacob en mogelijk Janneke van Bureau Edustandaard dit gaar oppakken.

Openstaand punt: Wie gaat het FORA Begrippenkader inhoudelijk reviewen en wie gaat het formeel vaststellen? Bij de FORA is er niet echt een gremium dat dit zou kunnen. Suggestie om het QA-team FO-architectuur te gebruiken. Verder kijken bij de raden of die hier nog enige betrokkenheid bij kunnen hebben. Vaststellen kan in de toekomst via de CIO Raad van het funderend onderwijs dat in oprichting is (voortzetting van de stuurgroep FOSA).

11. Update lopende zaken

- Update SLO-begrippen. Zie de mededelingen.
- Wijzigingsverzoek 005 - Toevoegen begrippen mbt Toetsen en examineren. Afhankelijk onder meer van overleg met SLO. Wordt meegenomen met de update vanuit SLO.
- Update van de collectie Toegang – De eerste set van IAM-begrippen uit het NORA Begrippenkader zijn toegevoegd aan het ROSA Begrippenkader. Met de Edustandaard werkgroep Toegang moet nog bekeken worden of er nog aanvullende begrippen nodig zijn in deze collectie of dat er begrippen uit de collectie geschrapt kunnen worden.
- IBP-begrippen verder gaan uitwerken en toevoegen. Maarten heeft al een eerste inventarisatie gemaakt: [IBP-begrippen.xlsx](#). We zoeken een actiehouder om dit verder op te pakken. Bij de NORA is hier nog geen werkgroep mee bezig
- Tonen van altlabels op de ROSA Wiki met verwijzing naar prelabel. Deze functionele wens ligt bij ArchiXL, maar deze zal pas geïmplementeerd worden als de aanpassingen op BegrippenXL (en daarmee ook onderwijsbegrippen.nl) zijn afgerond.

12.W.v.t.t.k.

Geen aanvullende zaken. Maarten wordt door de aanwezigen een mooi pensioen toegewenst. Hij zal op afstand de ontwikkelingen zeker nog blijven volgen en wie weet kriebelt het bij hem zodanig dat hij alsnog hand- en spandiensten gaat verrichten.