

Verslag voortgangsoverleg Logistiek proces Doorstroomtoets po

Donderdag 2 juli 2026, 10-12 uur, MS Teams-meeting

Aanwezig:

Toetsleveranciers: David Izelaar (A-Vision, Route 8), Dempsey van Wissen (A-Vision, Route 8), Wim Mooibroek (Diatetsen, Dia-doorstroomtoets), Hilde van Hulten (Bureau ICE, IEP), Tijs Latiers (Stichting Cito, DOE en OCW Doorstroomtoets), Rick te Kloeze (Cito bv, LiB doorstroomtoets)

LAS-leveranciers: Thaïsa Gumbs (Topicus, ParnasSys), Tim Doorduijn (Rovict, Esis)

CvTE: Natacha Borgers (CvTE)

DUO:

PO-Raad:

OSR:

Ketencoördinatie: Jos van der Arend (Kennisnet/Edustandaard), Brian Dommisse (voorzitter, Kennisnet)

Afwezig: Marina Kluiters (PO-Raad), Maartje Keunen (Rovict, Esis), Dennis Bloemendaal (Edulas), Marco van 't Wout (Tremani, IEP), Roderick Smeets (DUO-ROD), Peter van Etten (Cito), Joanne van Emmerik (Cito BV, LiB doorstroomtoets), Marjan Frijns (Kennisnet, OSR)

1. Opening / mededelingen / verslag

AMN is niet meer actief bij ingang van het komend schooljaar als Doorstroomtoetsaanbieder.

Er zijn geen opmerkingen over het verslag van het voorgaande overleg op 8 januari 2026.

2. Evaluatie afgelopen campagne

We hebben de bevindingen van de Heenweg (aanleveren deelnemers) in januari al besproken. In deze bijeenkomst staan we stil bij de volgende issues:

1. Aanleveren Voorlopig Schooladviezen
2. Terugkoppelen resultaten (Terugweg)

Ad 1

Eerder is gemeld door het CvTE dat het aantal schooladviezen minder was dan de jaren daarvoor. Uit terugkoppelingen van verschillende toetsaanbieders hebben we begrepen dat dit beeld nogal wisselde (soms juist meer). Ondanks dat de inhaalronde nog wel een stijging heeft opgeleverd is bij een aantal toetsaanbieders de schooladviezen lager uitgevallen dan het jaar ervoor.

Reacties:

Natacha: Het ligt niet aan de gebruikersvriendelijkheid van de geboden oplossing. Brian kan dat beamen: bij navraag op de Ketendag po bleken alle aanwezige beheerders van besturen zeer enthousiast te zijn over de nieuwe aanlevermethodiek.

Wim (Dia-doorstroomtoets): Bij ons was het vooral een communicatie-issue, we hebben geen weerstand bij onze afnemers ervaren om dit gegeven uit te wisselen. Voor komend jaar gaan we de communicatie intensiveren.

David (Route-8): Wij focussen niet op de aantallen maar op de percentages, en die waren teleurstellend t.o.v. voorgaande jaren. Bij ons was het ook vooral de communicatie die niet voldoende to-the-point is geweest.

Daarnaast zijn mensen gewend aan een manier en als die wegvalt dan denken ze dat het niet meer hoeft.

Hilde (IEP): Dat laatste onderschrijven we, bij ons konden ze het nog wel handmatig aanleveren naast de uitwisseling met de LAS, en we zagen dat nog veel scholen de oude methode gebruikten terwijl dat veel meer tijd kost.

Thaïsa (ParnasSys): Wij gaan ook kijken naar verbetering van de communicatie.

Tim (ESIS): Het probleem is vooral dat scholen allemaal anders zijn ingericht en de doelgroep hiervoor zeer divers (van bestuur tot en met leerkracht) en dus lastig te bereiken in de communicatie.

Het verhogen van de respons zal voor komend schooljaar dus vooral bereikt moeten worden door verbeterde communicatie, is de algemene mening. De LAS-leveranciers doen dit het liefst na de jaarwisseling want anders is het alweer weggezaakt. De toetsaanbieders kennen meerdere communicatiemomenten waarin ze dit in ieder geval meenemen.

Natacha (CvTE) geeft aan dat zij overwegen een aparte pagina voor scholen te gaan maken waarop deze informatie kan worden gepubliceerd. De hoop en verwachting is dat de aanlevering volgend jaar daardoor beter gaat worden. Brian zal met Marina (PO-Raad) opnemen of op de website "Van po naar vo" dit wat prominenter kan worden benadrukt.

Ad 2

Via de Ketendag po en via de mail zijn er drie issues gemeld:

1. Problemen met aanlevering leerlingrapporten
2. Aanlevering van RIO Onderwijsaanbieders en Onderwijslocaties aan DUO
3. Onvolledige toetsresultaten uitwisselen (zonder toetsadvies bijv.), kan dat?
4. Leerlingen die na een toetsafname naar een andere school overstappen

Ad 2 - Punt 1 - Problemen met aanlevering leerlingrapporten

In de Ketendag po van 16 april 2026 werd het issue ingebracht dat de doorlevering resultaten van uit Cito DOE-toets niet goed was verlopen. Op 10 maart zijn de uitslagen uitgewisseld maar zonder leerlingrapport. Dat is hersteld op 12 maart, leerlingrapport zat er toen wel bij. Bij veel scholen heeft dat geleid tot noodmaatregelen zoals het handmatig ophalen van rapporten etc.

Tijs (Cito BV) geeft aan dat zij zelf ook niet meteen door hadden dat de rapporten niet waren overgekomen. Samen met Topicus/ParnasSys is al een afspraak gemaakt dat zij nu de beschikking hebben over een testomgeving, mocht dit voorkomen.

Daarnaast is het van belang dat je, als je dit opmerkt, meteen de ketenpartners informeert. Een mailtje aan alle deelnemers aan dit overleg is vaak al afdoende in eerste instantie. Ook wanneer je nog niet precies de oorzaak weet. De partijen die direct er last van hebben zijn dan er meteen alert op (en kunnen hun gebruikers juist informeren) maar de coördinerende partijen (PO-Raad, Kennisnet) kunnen bij eventuele vragen die via hun kanalen binnenkomen ook daar al op anticiperen.

Tim (ESIS): Dit is ook belangrijk voor partijen die weer op basis van de uitwisseling ook met resultaten e.d. iets moeten doen, bijvoorbeeld overstapvoorzieningen in grote steden. Die hebben maar vaak een beperkte tijdspanne en moeten derhalve dit ook weten. Uiteraard is dit niet de verantwoordelijkheid van onze ketensamenwerking Logistiek Proces Doorstroomtoets, maar wij (Rovict) kunnen wel direct dit doorgeven aan die partijen.

Ad 2 - Punt 2 - Aanlevering van RIO Onderwijsaanbieders en Onderwijslocaties aan DUO

Uit het verslag van de Ketendag po, 20-11-2025:

Overzicht aanmeldingen doorstroomtoetsen

Kentalis geeft aan dat bij de aanmeldingen van de doorstroomtoetsen voor de toetsaanbieders vooral de onderwijsaanbieder en de locatie een rol spelen. Kan dit ook vermeld worden in het overzicht van volgend jaar? Sarah Bothe (DUO) geeft aan dat DUO een splitsing zal maken voor het Kentalis en alle andere scholen die hier behoefte aan hebben.

De indruk werd gewekt dat de toetsaanbieders deze gegevens niet (allemaal of volledig) aanleveren aan DUO. Daar hebben we navraag naar gedaan bij DUO en dit is het antwoord:

Als ik de aantallen van de aanleveringen aan mij bekijk bij de vestigingen van de laatste aanlevering van dit schooljaar (15-12-2025), dan zie ik dit:

	Aantallen		
	Vestigingen	OA	OL
IEP	2.516	2.487	52
ROUTE 8	424	416	416
DOE	36	36	36
CITO	3.427	3.453	3.453
AMN	84	83	83
Dia	305	310	310

OA = Onderwijsaanbiederscode

OL = Onderwijslocatiecode

Vooraf IEP levert die gegevens dus vaak (vooral OL) niet aan.

Met de aanlevering is behoudens de genoemde afwijking bij IEP niet zoveel mis, is onze eerste indruk. Hilde (IEP) gaat navragen hoe het komt dat de onderwijslocatie (OL) niet wordt uitgewisseld met DUO. Ze krijgen dit gegeven wel van de LAssen namelijk. Als dat opgelost kan worden, dan kan DUO in principe de gewenste gegevens ook verstrekken aan alle onderwijsbesturen en hun aanbieders.

Dat laatste is niet de verantwoordelijkheid van onze ketensamenwerking, maar wel iets waar Brian samen met de onderwijsorganisaties op kan drukken dat dit ook gebeurt.

Ad 2 - Punt 3 - Onvolledige toetsresultaten uitwisselen (zonder toetsadvies bijv.), kan dat?

Hilde van Hulten van IEP heeft op 2 maart via de mail een vraag gesteld over de verwerking van resultaten van leerlingen die wel een toetsscore en ruwe scores hebben, maar geen toetsadvies.

Jos heeft daar naar iedereen het volgende op geantwoord:

Als ik kijk naar het [specificatiedocument](#) op de [Edustandaard website over de afspraak](#) dan hebben wij hier te maken met een onvoorziene situatie die niet is beschreven in de specificaties. Op pagina 30 van het specificatiedocument staan 4 voorbeeldsituaties beschreven:

- 1. Leerling is niet ingeschreven of heeft niet deelgenomen (geen bericht Leerlingresultaat).*
- 2. Leerling heeft volledig resultaat behaald.*
- 3. Leerling heeft een gewijzigd toetsadvies n.a.v. gewijzigde normering.*
- 4. Leerling heeft deelgenomen aan de afname maar de prestaties zijn incompleet en deels scorebaar (geen Toetsscore en totaalscores, wel 1 of 2 of 3 referentieniveaus).*

De voorbeeldsituaties 3 en 4 zijn uitzonderingsgevallen. De geschetste voorbeeldsituatie 4 lijkt nog het meest op jullie situatie maar daar is het uitgangspunt dat de incomplete afname wel heeft geleid tot een of meerdere referentieniveaus. Anders heeft het geen zin om een bericht Leerlingresultaat over te sturen.

Dit is eigenlijk ook de conclusie van de voorbeeldsituaties: er is binnen een Leerlingresultaat bericht altijd wel een resultaat in de lijst van scores en resultaten (zie gegeven Resultaten in Tabel LeerlingResultatenScores op pagina 31). De gedachte was dat er minimaal altijd wel 1 referentieniveau zou zijn. De resultaatsoorten zijn Referentieniveau, Percentielscore en Toetsadvies.

Ik vraag me hierbij wel af wat het nut is om een toetsscore door te geven aan het LAS als daar geen enkel resultaat (geen referentieniveau en geen toetsadvies en geen percentielscore) uit is af te leiden.

In de schemadefinities (OAS in YAML) wordt afgedwongen dat minimaal 1 resultaat (object Resultaat) in de lijst van resultaten (object Resultaten) verplicht is. Er wordt niet afgedwongen dat dit resultaat van het soort referentieniveau moet zijn.

Ieder resultaat dat wordt overgedragen in object Resultaat is de combinatie van de verplichte velden waarde (Waarde) en label (Typelabel), en het optionele veld toetseenheid (Toetseenheid), als de eenheid waarop het resultaat betrekking heeft. Het veld waarde (Waarde) is gedefinieerd als string (Tekst); er is geen controle op minimale lengte.

Kortom, een lege waarde voldoet wel aan de technische eisen die in de schemadefinities worden gevalideerd.

Samenvattend, de vraag aan de LAS-leveranciers is terecht omdat dit een onvoorziene voorbeeldsituatie is. Als het LAS-systeem dergelijke situatie negeert dan heeft het ook geen nut dit door te sturen. Als de LAS-systemen dergelijke berichten gebruiken en ermee kunnen omgaan is er technisch geen belemmering om een lege waarde als Toetsadvies-resultaat mee te geven.

Loes heeft namens ParnasSys hier op gereageerd: *Ik heb het laten nakijken door een ontwikkelaar.*

Resultaatberichten zonder toetsadvies worden door ons gewoon verwerkt.

Bij Rovict (ESIS) werkt dit ook zo.

Discussie:

Tim (ESIS) merkt daarbij op of het belangrijk is dat onvolledige toetsresultaten verwerkt moeten worden, want hij kent geen vragen/wensen vanuit zijn afnemers. Thaïsa beaamt dit voor ParnasSys. Hilde (IEP) geeft aan dat het maar

sporadisch voorkomt. Scholen kunnen altijd bij hen in de portal de onvolledige resultaten inzien want soms wil men weten hoe een leerling voor dat deel heeft gepresteerd dat wel is gedaan.

De algemene conclusie is, dat het niet de moeite loont, om hier technische aanpassingen voor te doen.

Actie: Jos gaat de situatie wel beschrijven in de specificaties, maar het PvE en de technische specificaties zullen ongewijzigd blijven.

Ad 2 - Punt 4 - Leerlingen die na een toetsafname naar een andere school overstappen

Tim (ESIS): Soms komt het voor dat een leerling na de toetsafname overstapt naar een andere school. Daarom is het van belang dat de echte afnamedatum door de toetsaanbieder wordt aangeleverd en geen administratieve datum. Concreet voorbeeld: toetsafname is op 15 februari maar de toetsaanbieder (IEP in dit geval) vult 1 maart in. De leerling is uitgeschreven op 28 februari. Dit levert een foutmelding op.

Hilde geeft aan dat ze dit bij IEP inderdaad nu zo deden maar dat ze dit gaan aanpassen. Daarmee lijkt het issue ook verholpen. Oproep is wel, ook aan de andere toetsaanbieders hier alert op te zijn en blijven.

3. Bespreken en vaststellen specificaties

Jos heeft begin juni de specificatiedocumenten voor de afspraak "Logistiek proces Doorstroomtoets po" voor het komende schooljaar 2026-2027 gemaakt en gepubliceerd in Teams ([Documentatie](#)):

- Doorstroomtoets PvE v1.1 (def-20250626)
- Doorstroomtoets Specs v1.1.1 (def-20260602)

Het PvE is ongewijzigd en het specificatiedocument is aangepast. De wijzigingen zijn met geel in het document gemarkeerd.

De Open API Specification (OAS) schemadefinities in YAML zijn ongewijzigd gebleven (de link naar het bestand op Github is ook in de Teams-map beschikbaar).

Het specificatiedocument is minimaal gewijzigd naast enkele tekstuele correcties. Op pagina 25 is als extra eis bij statuscode 202 van de aanlevering van de voorlopig schooladviezen toegevoegd:

Aanvullende eis

Deze terugmelding 202 altijd teruggeven in antwoordbericht wanneer het verzoekbericht voldoet aan de eisen (zie foutcodes 401, 403, 405 en 422), ongeacht of de verwerking synchroon of asynchroon plaatsvindt en wat het resultaat van deze verwerking is.

Voorbeeldsituaties die zich kunnen voordoen bij de verwerking zijn:

- 1) Synchrone verwerking is succesvol afgerond,*
- 2) Synchrone verwerking is afgerond maar heeft geleid tot een foutsituatie bij de verwerking van een voorlopig schooladvies,*
- 3) Bij verwerking op later tijdstip (asynchrone verwerking) blijkt een leerling niet bekend.*

In alle gevallen dus altijd code 202 teruggeven!

Daar komt dus nog een tekstuele aanpassing in het specificatiedocument bij zoals in de actie onder agendapunt 2 (issue punt 3) is aangegeven.

We laten verder AMN wel in alle specificaties staan in de tabellen van de waardenlijsten zodat de schemadefinities in YAML ongewijzigd kunnen blijven.

CvTE heeft een notitie ingebracht waarin ze aangeven dat het gegeven "geslacht" in de uitwisseling behouden moet blijven vanwege een groot onderzoek dat ze komend jaar gaan doen over mogelijke verschillen in de effecten van digitale en papieren toetsen. We hadden eerder besloten om het gegeven voor komend schooljaar te schrappen. Dat besluit draaien we nu dus terug. Omdat dit gegeven al in de specificaties staat en dus wordt uitgewisseld verandert hier niets door.

Het overkoepelende PvE blijft hierdoor ongewijzigd en de technische specificaties (YAML) ook. Het resulteert ook niet in een nieuwe namespace.

Het specificatiedocument (onder voorbehoud van de wijziging die daar nog in gedaan wordt) plus het PvE en de API specificaties (beiden ongewijzigd) worden vastgesteld.

4. Vaststellen planning

Zie map: [Ondersteunende documentatie](#)

Zie: [Planning 2026-2027 - Logistiek proces Doorstroomtoets po.docx](#)

Andere relevante documenten (graag tijdig actualiseren):

- 2026-2027 Beschikbare testmomenten en endpoints ketenpartners.xlsx (check ook de endpoints)
- Overzicht uiterste aanlevermomenten deelnemerslijsten.xlsx

Aandachtspunten:

- We hebben met de introductie van de interactie Voorlopige Schooladviezen de planning daarop aangepast. Dat is correct met de opmerking daarbij dat partijen onderling het vrijstaat om bepaalde testen op een eerder tijdstip uit te voeren.
- Het naleven van de deadlines voor testen e.d. afgelopen campagne weken veel ketenpartners daar redelijk vaak van af. Dat werd als rommelig ervaren. Gelukkig zonder al te grote incidenten maar wel vervelend voor diegenen die wel op tijd ervoor klaar waren. Marco van 't Wout heeft in ons overleg van 8 januari 2026 de suggestie gedaan dat vanuit de ketencoördinatie een seintje wordt gegeven dat een testperiode eraan komt. Brian geeft aan dat dit voor hem een kleine moeite is en zal hier gevolg aan geven. Niettemin rekenen we erop dat de ketenpartners hier uit zichzelf beter mee om zullen gaan en deze deadlines in hun eigen planning opnemen en bewaken.
- Tim (ESIS) vult aan dat het bewaken en ook respecteren van de testmomenten voor hen belangrijk is. Rovict plant dit zorgvuldig in en komt in de knel, als er op de gereserveerde tijdslots niet getest kan worden. Op andere momenten moet het ergens tussendoor en dan kunnen ze niet altijd tijdig reageren.
- Hij geeft ook aan dat de partij die de initiator is van een uitwisseling in principe de lead moet nemen voor het gaan testen als die er klaar voor is. Uit navraag bij de andere ketenpartners blijkt dat dit vaak ook zo gebeurt.
- Afspraak: de Ping-testen kunnen verwijderd worden (op de eerste na), dit is onderdeel van de ketentest. Alleen als er sprake is van aanpassingen in de ICT-infrastructuur bij een ketenpartner is een eerste Ping-test helemaal aan het begin van de campagne aan te raden.

5. Rondvraag / datum volgend overleg

Omdat donderdag niet lukt en we graag vlak voor de eerste testperiode de voortgang willen bespreken is er na afstemming met de aanwezige ketenpartners de volgende datum uit de bus gekomen: **maandagmiddag 7 september van 13-15 uur** (als het een half uur/uur later beter uitkomt voor de in het overleg afwezige ketenpartners dan kan dat ook).