

Werkgroep IBP

Certificeringsschema IBP ROSA

Voorstel: nieuwe vraag ter vervanging
van de vraag over Profilerings (AVG)

Nieuwe versie van het Toetsingskader is vastgesteld, met de afspraak de profileringsvraag nader uit te werken

De Standaardisatieraad heeft versie 4.0 van het Certificeringsschema IBP vastgesteld. Daarbij is afgesproken dat de Werkgroep IBP de **interpretatie van de vraag over profilering** nader uitwerkt.

De huidige vraag over profilering leidt in de praktijk namelijk tot verschillende interpretaties en sluit inhoudelijk niet goed aan op wat we met een vertrouwelijkheidsclassificatie willen bepalen.

Profilering gaat over **wat met persoonsgegevens wordt gedaan** en kent privacyrisico's die breder zijn dan vertrouwelijkheid.

Voorstel: vervang de huidige profileringsvraag door een vraag over informatieconcentratie

De Kerngroep stelt daarom voor de vraag over **profilering** te vervangen door een vraag over **informatieconcentratie**:

- de mate waarin de aanwezige persoonsgegevens gezamenlijk een samenhangend beeld van een persoon kunnen vormen

Daarmee verschuift het criterium van **wat met gegevens wordt gedaan** naar **welke informatie gezamenlijk over een persoon beschikbaar is**.

Profilering is namelijk geen zuivere maatstaf voor vertrouwelijkheid

Huidige vraag: Past de toepassing profilering toe?

Dit wringt, want:

- profilering gaat over **wat met persoonsgegevens wordt gedaan**;
- de privacyrisico's daarvan zijn breder dan vertrouwelijkheid;
- bijvoorbeeld beoordeling, beïnvloeding of benadeling kunnen ook onderdeel zijn van het risico.

De aanwezigheid van profilering zegt daarom niet rechtstreeks hoe vertrouwelijk de aanwezige informatie is.

Bij vertrouwelijkheid telt wat bij inzage zichtbaar wordt

Bij vertrouwelijkheid staat de impact van **ongeautoriseerde toegang, inzage of openbaarmaking** centraal. Daarbij is niet alleen de aard van afzonderlijke persoonsgegevens relevant, maar ook de **omvang en samenhang** van de beschikbare informatie.

Voorbeeld

- **Los toetsresultaat** → beperkt beeld van een leerling
- **Resultaten + aanwezigheid + ontwikkeling + gedrag + ondersteuningsbehoefte** → samenhangend beeld van een leerling

De combinatie van gegevens kan gevoeliger zijn dan de afzonderlijke gegevens.

De Kerngroep stelt daarom voor de profileringsvraag te vervangen

In hoeverre bevat de toepassing een samenhangende dataset van een leerling, student of persoon, opgebouwd uit meerdere soorten persoonsgegevens?

- **Laag** = uitsluitend losse persoonsgegevens of oefenresultaten.
- **Midden** = uitsluitend voor één specifiek doel of aspect, zoals aanwezigheid of studievoortgang voor één vak.
- **Hoog** = combinatie van meerdere soorten persoonsgegevens waardoor een samenhangend beeld kan ontstaan van de persoon, bijvoorbeeld over prestaties, ontwikkeling, gedrag of ondersteuningsbehoefte.

De aangepaste vraag maakt de classificatie voor vertrouwelijkheid consistenter opgebouwd

Vragen	Beoordeelt
Welke type persoonsgegevens bevat de ict-toepassing?	Aard van de persoonsgegevens
Nieuw: In hoeverre bevat de toepassing een samenhangende dataset van een leerling, student of persoon, opgebouwd uit meerdere soorten persoonsgegevens?	Omvang en samenhang van informatie over een persoon
Leidt openbaarmaking van de gegevens tot imagooverlies?	Impact voor de organisatie
Kunnen personen schade ondervinden als gevolg van het uitlekken van de gegevens?	Impact voor betrokkenen
Leidt het uitlekken van de gegevens tot economische, reputatie- of andersoortige schade?	Impact voor organisatie/sector

De opbouw wordt daarmee:

1. de aard van de persoonsgegevens;
2. de omvang en samenhang van de informatie;
3. de impact van openbaarmaking of uitlekken.

Zo ontstaat een helderder en consistenter geheel, zonder directe overlap tussen de vragen.

Kunnen we deze profileringsvraag vervangen door de nieuwe vraag over informatieconcentratie?

- Eventuele laatste tekstuele of inhoudelijke aandachtspunten graag meegeven.
- Daarna verwerken we de aangepaste vraag in het Toetsingskader en de toelichting.